

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lochkov
Jméno autora:	Kasáková Barbora
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autorka si vytvořila koncept dvou pronikajících se bloků, který se pak snažila naplnit dispozicí, ale nepodařilo se jí to zcela úspěšně. Celý hlavní obytný prostor v přízemí, který má i s navazující chodbou a schodištěm prakticky 80m² je z valné části obtížně využitelný, oproti tomu hlavní ložnice majitelů působí i s příslušenstvím stísněně, neadekvátně ostatním výměrám domu. Příliš přesvědčivě nepůsobí ani dispozice patra. Terasa nad přístřeškem pro auta, obrácená k ulici, by asi nebyla oblíbeným místem k odpočinku, terasa nad vyběhající křídlem je zase přístupná jen z jednoho dětského pokoje. Součástí hmotového konceptu je i samostatný objekt hospodářské stavbičky v prodloužení vyběhajícího křídla, ta ale nemá žádnou dispozici naznačenou.

Základní konstrukční uspořádání je možné, ale za cenu obrovských průvleků nahrazujících části obvodových stěn, v detailním řezu ale takový průvlek chybí, byť by byl (jako obrácený) realizovatelný.

Grafické vyjádření prezentace není úplně přesvědčivé, což je nejvíce patrné na nicneříkajících pohledech a zjevně nedokončených vizualizacích.

Celkově se podle mého názoru jedná o ambiciózní koncept, který se ale nepodařilo zcela úspěšně naplnit.

Autorku považuji za docela talentovanou, ale obtížně odlišuje podstatné od nepodstatného a celkový koncept se jí nepodařilo sladit s prostorovou kvalitou vnitřní dispozice. To jistě souvisí i s tím, že práce neprobíhala úplně plynule.

Práce podle mého názoru ovšem naplňuje zásadní parametry zadání.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

D - uspokojivě.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl