

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Šáreckém údolí
Jméno autora:	Andrey Dubrovin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

V práci Andreye Dubrovina je patrná jeho orientace v technických aspektech oboru a snaha o promyšlené a podložené konstrukční řešení. To je sympatické a zvládnutí této stránky profese architekta je jistě jednou z podmínek kvalitního stavitelství. Podobná snaha o solidnost a vyargumentování všech dílčích momentů návrhu je zjevná i v samotném konceptu a ve výsledné podobě architektonické formy.

V základu je podle mého názoru dům navržen správně. Rozvržení jednotlivých prostor je logické, bez kolizních zón. Autor pracuje s orientací k dominantnímu výhledu na kostel, využívá morfologie terénu a snaží se nabídnout uživatelům dostatek prostoru a komfortu. Výsledek ale bohužel působí poněkud hřmotně a neuspořádaně, jako by měl autor nutkání uplatnit všechny nápady najednou, které pak ale mnohdy vyzní samoúčelně. Návrh podle mého názoru postrádá onu těžko definovatelnou subtilní lehkost a eleganci formy, kterou se vyznačuje nadprůměrná architektura.

Domnívám se, že jedním z problémů návrhu je špatný odhad měřítka a proporcí vhodných pro rodinné bydlení. Příkladem budiž údaj o téměř 380 m² užitné plochy. Nejvíce se problém vyjevuje v hlavním obytném prostoru s výškou okolo 6 m, se štítem s obrovským prosklením v ploše odhadem téměř 50 m². Jistou bezradnost v prostoru „podkroví“ pak dokresluje stejně vysoká garáž se skladem řešeným jako galerie. Práce s fasádami je poněkud formální, prolamování dalších otvorů prakticky ze všech směrů prostor dále tříští. Autora by možná korigovalo zpracování prostorových zobrazení interiéru, v práci je bohužel obsažena pouze jedna nepřiliš přesvědčivá vizualizace, navíc bez referenčního měřítka lidské postavy. Koncept a funkční uspořádání domu hodnotím vesměs kladně, nicméně výsledná forma je podle mého názoru rozpačitá a nejistá.

Naopak silnou stránkou návrhu je konstrukční a technické řešení, kde je znát, že autor se v problematice orientuje a jsou mu jasné základy řemesla. Je patrná snaha o inovativní a udržitelný způsob stavění. Práce je v tomto ohledu nadstandardně detailní, promyšlená a dotažená. Je vidět, že se autor práci věnoval, v problematice se orientuje a projevil píli a snahu zpracovat projekt co nejlépe. V tomto ohledu má práce zcela profesionální úroveň. Pochybnost vzbuzuje snad jen sklon příjezdové rampy. Ten není sice nikde explicitně uveden, ale je patrné, že s převýšením 1,6 m a délkou cca 8 m by byla rampa nejspíš příliš prudká.

Práce je kompletní a přehledná, návrh je dobře čitelný. Architektonické studii by pomohlo větší množství prostorových zobrazení, jejichž počet se omezil na povinné minimum. To komplikuje snahu udělat si konkrétní představu o návrhu. Naopak technická a konstrukční část elaborátu je nadstandardně zpracovaná a posouvá práci nad úroveň průměru.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: