

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Železobetonové desky s otvorem</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Doležal</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michaela Frantová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá bakalářské práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny zadané cíle bakalářské práce byly splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student v semestru prezentoval své výsledky týkající se zpracování bakalářské práce a celkově hodnotím jeho přístup k práci jako samostatný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň a zpracování práce hodnotím jako velmi dobré. Student aplikoval jednak své dosud nabyté poznatky z oblasti navrhování železobetonových konstrukcí a jednak se snažil si znalosti sám rozšiřovat. Při práci vycházel jak z poskytnutých podkladů, tak ze zdrojů, které si sám vyhledal.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální i jazykové stránce je předložená práce v pořádku s větším množstvím překlepů a typografických chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student byl při získávání studijních materiálů aktivní, výběr zdrojů odpovídá zaměření bakalářské práce. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako velmi dobrou. Téma otvorů ve stropních deskách je jistě velmi aktuální a přínosné. Student si během vypracování práce rozšířil obzory a myslím si, že se zdokonalil v principech navrhování žb desek jak po teoretické, tak po praktické stránce. Správná interpretace výsledků získaných ze software je pro něj jako pro budoucího projektanta – statika nezbytná.

Velmi kladně hodnotím i jeho přístup k praktické části, kdy se nespokojil pouze s navrženým teoretickým řešením spřažení desky a prstence lemujícího otvor, ale řešil i realizaci spřažení a proveditelnost navrhovaného spoje.

Kvalitu práce snižuje místy méně přehledná interpretace výstupů ze statického software a nedostatečné komentáře k výsledkům. Je zřejmé, i z většího množství překlepů a nedostatků ve formátování, že v závěru semestru studenta již příliš tlačil čas.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2022

Podpis: