

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení stavebně technického stavu klasicistního domu v Hradišti
Jméno autora:	Tomáš Roletzki
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Kubát, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta aplikovaných věd, ZČU v Plzni

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hodnocení technického stavu stávajících staveb, zvláště pak staveb se zjevně zanedbanou údržbou vyplývající v řadu méně či více závažných poruch, patří k nejvíce náročným disciplínám projekční praxe. Pro správný návrh souboru sanačních opatření je klíčový důkladný a objektivní stavebně technický průzkum.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Stavebně-technický průzkum byl proveden poctivě a správným postupem, jen některé fotografie by mohly být lépe čitelné a průkazné. Hodnocení stavu konstrukcí by mohlo být doplněno i teoretickým výpočtem. Výkresová dokumentace v příloze odpovídá rozsahem i provedením zadání, mohla by být doplněna o detailní výkresy sanací v měřítku 1:20 (popř. 1:25). Celkově hodnotím postup řešení BP jako správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je z odborného hlediska dobrá. Student využil znalostí získaných během studia, které doplnil o znalosti ze samostudia s využitím internetu, literatury a vlastní rešerše. V neposlední řadě student získal zkušenosti při jednání s majiteli objektu a také zkušenosti s prováděním STP.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Texty v předkládané BP jsou napsány formálně, pravopisně a až na několik ojedinělých výjimek i stylisticky správně. Jsou psány poměrně zdatnou technickou češtinou - obsah sdělení je jednoznačný a v praxi použitelný. Občasné jsou věty v BP příliš rozvité, což znesnadňuje celkovou orientaci v textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student správně pracoval s doporučenými i vlastními zdroji, které následně správně citoval. Seznam citované literatury by mohl být delší.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň technického řešení je odpovídající absolventu bakalářského studia. Některé navrhované řešení by bylo vhodné upřesnit, např. způsob kotvení ztužujících táhel, typ táhel, složení některých navrhovaných omítek, specifikovat řešení protikorozní ochrany, atd. Chválím za řadu zajímavých postřehů při zpracovávání STP a za správné užívání méně známých termínů.

Některé důležité údaje nebyly v práci zmíněny: např. jak je řešeno odvodnění střech / tedy dešťová kanalizace. Správně bylo uvedeno vyčištění žlabů, ale chybí informace o svodech a o tom, kam voda odtéká. Plus v jakém jsou tyto prvky stavu?

Některé navržené postupy mohou být v rozporu s tradičními postupy památkové péče (podřezání, hydroizolační stěrka, nopová fólie, injektování základů). Je vhodné mít k dispozici alternativní tradičnější řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své bakalářské práci předkládá základní popis objektů v areálu, popis řešeného objektu, vč. jednotlivých jeho konstrukcí, stručnou historii objektu a doplňuje jej přehlednými obrázky a fotografiemi. Text je přehledně strukturován. Na dalších stranách následuje poměrně podrobný popis poruch objektu, který je následován teoretickou analýzou příčin vzniku těchto poruch. Bylo by velmi zajímavé analýzu doplnit i o nějaký statický (výpočetní) rozbor. Kapitola je opět přehledně strukturovaná. Následně jsou uvedeny jednotlivá navržená sanační opatření.

Pro obhajobu bakalářské práce předkládám tyto náměty na rozpravu:

- je vhodné umístění drenážního systému v hloubce 1,0 m? Lze případně umístit drenáž výše?
- jak lze zajistit „mírné předpjetí“ (str. 48, řádek 14) vámi navrženého stažení objektu táhly?
- trysková injektáž: technologie, omezení, náklady

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.5.2022

Podpis: