

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Kristýna BUREŠOVÁ |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | D - uspokojivě |
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Hodnocená práce splnila všechny požadavky kladené na bakalářskou práci s větším či menším úspěchem.

Základní myšlenka vytvoření reálné osy domu ve směru nejhezčího výhledu je sice zajímavá, v objektu ji snadno najdeme, ale v řadě dalších aspektů přináší spíše komplikace. Také celkové ztvárnění především z ulice není příliš přitažlivé. Nevýraznou stěnu garáže jistě využijí grafitti. Za značnou nevýhodu k ochraně soukromí považují otevření dvorku u domu, je to riziko, které zamezuje využití dvorku pro potřebu rodiny, i riziko bezpečnostní. Jinak je řešení svažitého pozemku zajímavé a odpovídá současným potřebám.

Chápu sice snahu o vyjádření výše uvedené myšlenky, ale zde to přináší naprosté potlačení zásad o rozdělení domu na společenskou a soukromou částí. Hosté musí projít skoro celou soukromou částí a pak jeden za druhým se musí dostat úzkou chodbou po schodišti do společenské části o výšce prostoru cca 7,5 m. Ta je schodištěm rozdělena na dvě poloviny, což přináší další provozní komplikace. Rovněž zařízení nábytkem i zařizovacími předměty není úplně propracováno (stoly i postele přímo u okna, rodiče mají vanu a děti ne aj.). Jinak dům obsahuje všechny potřebné prostory k dobrému využívání domu. Za nesmyslný pokládám navržený podkrovní prostor, který je přístupný pouze po svislém žebříku (a to je přístupná jen jedna strana), za prostor pro volnočasové aktivity, případně skladování. Světlá výška podkroví se totiž pohybuje cca od 0,7 do 2,0 metrů a je ještě dělena ocelovými vaznými trámy. Celý prostor je rovněž zbytečně vytápěn, protože není nijak oddělen.

Konstrukční řešení jako takové je reálné. Není mi jasné, proč při použití ocelového vazného trámu není i nosná konstrukce střechy z ocelových svařovaných prvků. Při určité úpravě ocelových rámu by bylo možné vynechat i vazné trámy, pokud bychom podkroví potřebovali. V řezu pod některými nosnými zdmi chybí základy aj.

Část TZB má požadovaný obsah a rozsah. Absence instalačních jader neumožňuje jednoduché vedení potřebných instalací, vyplývá zřejmě z toho, že potřebné prostory nenavazují nad sebou.

Celá práce je zpracována na potřebné grafické a textové úrovni a je srozumitelná. Drobné textové chyby i informační popisy (např. skutečná měřítka výkresů) jsou snadno napravitelné.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: