

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Aloshkin Hennadi
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Podobně jako u ostatních projektů v tomto atelieru, jedná se o řadový dům ve skupině odlišných ne příliš sourodých domů. V tomto případě se jedná o koncový dům na severní straně řady domů.

Student se rozhodl pro dům se sedlovou střechou. Vytažený štít s tlustým orámováním a asymetrickou kompozicí se dnes stává již trochu přežitou a okoukanou reminiscencí na 70. tá léta minulého století. Nicméně dům má své vcelku příznivé proporce a dobré měřítko. V reakci na pozemek se dům dále do pozemku rozšiřuje do asymetrické méně logické hmotové kompozice. Ta ale pomáhá zejména v půdorysech. Dům je bez garáže, která by jistě v tomto případě znehodnotila dispozici. Parkování je řešeno volným stáním před domem. Vzdálenost k chodníku 5 metrů je ale limitní. Přes mé subjektivní výhrady k formě se ale podařilo v návrhu udržet vcelku příznivou jednotu obsahu a formy. Velmi hodnotím střízlivé a vkusné interiéry

Provozně je dům řešen poměrně dobře přehledně bez zásadních funkčních kolizí a dispozice odpovídá celkové formě. Takže spíše jednotlivé postřehy. Dům má přiměřené zádveří, to ale není oddělené od schodiště dveřmi a v zimě zde hrozí komínový efekt rychlé ztráty tepla. Technickou místnost by chtělo asi trochu větší, zatím stačí ale s novými technologiemi - baterie pro FV elektrárnu, rekuperační větrání apd. zde moc rezervy není. Má-li být dům vícegenerační, tak mi není zcela jasné která generace bude ve variantě 2 využívat které místnosti. Pokud by mladší a početnější generace obývala 2 podlaží ve variantě 2, pak přístup na zahradu je pouze přes obývací starší generace. Také velikost obývacího pokoje pro var 2 je trochu na pováženou.. Nevhodná je pracovna ve variantě 2 přístupná pouze přes ložnici.

Technické řešení je zpracováno na dobré úrovni. Autor zpracoval na místo jednoho půdorysu obě podlaží a to i ve variantě. Dům je zděný z keramických tvárnic stropy jsou monolitické uložené na příčných stěnách se standardními rozpony. Řešení je vhodné pro daný typ stavby. Co mi není úplně jasné je skladba střechy. Pochopil jsem že se jedná o krokve uložené na ocelových vaznicích. Skladbu stropu jsem ale nenašel. Ostatní skladby jsou celkem v pořádku. Větší pozornost by ale zasloužil komplexně detail. Principiálně je dobrý, ale jsou tam některé nepřesnosti v usazování oken a dveří. Okna otočená s otevíráním ven je předpokládám jen nepozornost při

vkládání bloku do výkresu. V řezu mi také není jasné do čeho je kotven kontaktní zateplovací systém v případě přesahu střechy. Zatím to vypadá že do nějaké neidentifikované desky. A ta je kotvena k čemu?

Schodiště se zatočenou výstupní čarou je špatně geometricky zkonstruováno a neodpovídá ČSN

Technologicky je dům zpracován přiměřeně zadání. Trochu nešikovné je dlouhé vedení teplé vody s cirkulací do letního pavilonu. Jako zdroj tepla je uváděno tepelné čerpadlo systém vzduch voda , ale nenašel jsem umístění venkovní jednotky. Ve stísněné zástavbě může být tento zdroj trochu problematický z hlediska hluku.

Grafická úroveň práce je velmi dobrá a práce je dobře přehledná.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: