

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Novostavba bytového domu "Svatojánská"</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Muhannad Juha</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Vlach, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební ČVUT v Praze, K124

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnější zadání dané nejen rozsahem objektu, ale i členitostí objektu, suterénem, ustupujícími podlažími, terasou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny části zadání byly splněny, některé části nekorespondují přesně s vyhláškou č. 499/2006 Sb. v aktuálním znění.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Průběžně konzultoval, vzhledem ke komplexnosti zadání by byly vhodnější častější konzultace průběhu po menších dílčích krocích a s konkrétními dotazy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Koordinační situační výkres má charakter spíše konceptu řešení. Skladby konstrukcí vykazují rezervy (zvolené obvodové zdivo). občasný nesoulad mezi navrženou skladbou, výkresovou částí, popisem v technické zprávě, statickým výpočtem. Velmi strohý popis v technických zprávách.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Analýza požadavků na objekt by byla vhodnější separátně jako úvod bakalářské práce, část C mají charakterizovat spíše situační výkresy dle požadavků Vyhl. č. 499/2006 Sb. Dále této vyhlášce neodpovídá přesně členění, např. části A - PZ, zcela neodpovídá a v podstatě chybí část B – STZ, jejíž fragmenty jsou i v ostatních částech. Často špatný slovosled, skloňování, časování, i gramatické chyby.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nepřesné vyložení požadavků Vyhl. č. 499/2006 Sb. Naopak zmíněno značné množství normových podkladů. Vzhledem k povaze práce formou projektu nejsou obsaženy citace.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Závěrečná práce byla ve formě vypracování projektové dokumentace pro předem zadanou architektonickou studii. Koncept práce je celkově proveditelný, nicméně by byla třeba řada modifikací. V hodnocení zohledňuji i skutečnost, že v polovině semestru přišel o výkresová data v počítači a musel začít tyto výstupy v časovém presu řešit znovu od začátku.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student od začátku semestru konzultoval víceméně pravidelně, na konzultace přicházel připraven, v projektu postupoval logicky. Je si vědom, že v řešené problematice je nutné dále pokračovat, zlepšovat a výrazně prohlubovat své znalosti a dovednosti. V hodnocení zohledňuji i skutečnost, že v polovině semestru přišel o výkresová data v počítači a musel začít tyto výstupy v časovém presu řešit znovu od začátku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2022

Podpis: