

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lukáš Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Velmi dobrá závěrečná bakalářská práce, dokládající potěšující úroveň znalostí a dovedností studenta i jeho schopnost přijímat příležitosti rozvoje profese a prakticky je uplatňovat.

Student předkládá promyšlený koncept, naplňující principy, které autor vytýká v úvodu práce. První tři z nich jsou atributy zdařilých stránek konceptu – orientace obytných místností k hlavním incentívám (výhledy, světové strany), propojení interiéru a pozemku/zahrady domu ve všech čtyřech (!) úrovních, zdařilá vstupní partie domu; zvláště její vnější část úspěšně zajišťuje žádoucí intimitu a zároveň komunikaci architektury s veřejným prostorem. Princip „jedinečného poznávacího prvku – stěn z betonových tvárnic“ - je nepochybně relevantní ve smyslu architektonického jazyka v roli znaku: v souvislosti rozpracování konceptu do architektonické formy a dispozičně-prostorového a provozního řešení však může indikovat sklon autora překrývat, nahrazovat autentickou architekturu vizuálním efektem.

Výsledná forma domu je suverénní, zdařilá z hlediska proporcí, architektonického detailu i komunikativní úlohy architektury, otázkou je, zda ne příliš „městská“ vzhledem k lokalitě. Artikulace „podkroví“ ve formě ustupujícího podlaží následovala teprve po zevrubné konzultaci z hlediska souladu s podmínkami územního plánu i s obecnými technickými požadavky na výstavbu s vedoucím práce, který takto substituoval stavební úřad.

V rovině konceptu student přesvědčivě a v souladu se skutečností deklaruje pozitivní příspěvek práce ve virtuální realitě v beta-verzi nástroje VIRTUO, umožňující instantní navrhování architektury z prostorů a v prostoru. Komunikativní aspekt práce s nástrojem VIRTUO – „multiplayer“ efekt = komunikaci, společný pobyt a pohyb více účastníků, v daném případě spolužáků a učitele ve virtuální realitě navrhované architektury – student neuvádí; z pohledu vedoucího práce příznačně. Student je výrazně „sólovým hráčem“: to je ve vztahu k závěrečné práci jistě správné, v kontextu studia i budoucího výkonu profese ovšem handicapující.

Na závěrečné práci student pracoval samostatně, s dobrou úrovní kreativity, ale nárazově, nesoustavně. Příčinou bylo zřejmě studentovo angažmá v architektonické praxi, které je samo o sobě chvályhodné; student v něm zřejmě uplatňuje vysokou úroveň zvládnutí grafických presentačních programů, která se kladně projevila i v jeho

závěrečné práci. Nabízí se zvážení perspektivy, jakou takové intenzivní specializované angažmá implikuje: zvláště, pokud jeho důsledky jsou čitelné i samotné závěrečné práci – jmenovitě v rozpracování prostorového konceptu do architektonické formy a dispozičně-provozního řešení, jejichž kvalita zaostává ve srovnání s konceptem i s vizualizacemi.

Dispozičně-provozní řešení domu je možné, otázky vyvolává schodišťově-chodbové schéma, funkční prostory bez oken, členité půdorysy malých místností – např. koupelny ve 3. nadzemním podlaží – pracovna/pokoj pro hosty, který nemá k dispozici koupelnu, a další chyby, nejspíše ze spěchu nebo z nepozornosti. Rozpracování konceptu do konkrétní architektonické formy a detailu je na první pohled zdařilé, v některých ohledech však podrobnější studium odhalí záváhání: příkladem budiž „balkónek“ na jihozápadní straně domu, do kterého (podle axonometrie) nevede žádný přístup z domu a jehož forma neodpovídá „zbytku domu“. Není předloženo řešení umístění nádob(y) na komunální, případně biologický odpad.

Technické řešení projektu je propracované, student se však nevyvaroval nepřesností a diskutabilních podrobností – počínaje zpracováním půdorysu a řezu, které neodpovídá ani normě, ani dobré praxi. Diskutabilní je například zateplení (byť méně silné než zbytku domu) nevytápěné garáže. Bazén postrádá technologické zázemí – nebo aspoň prostor pro něj. Energetický koncept domu a koncept hospodaření se srážkovými vodami svědčí o velmi dobrém porozumění problematice, řešení mechanického větrání domu ovšem zůstalo nejasné, deklarovaný odtah z digestoře do exteriéru je protimluvem k rovněž (správně) navrženému zpětnému získávání tepla.

Pozemek a zahrada domu jsou zdařile vyřešené prostorově, koncept řešení zeleně schází.

Práce je úplná, přehledná, dobře srozumitelná. Vynikající je zpracování vizualizací navržené architektury, v případě architektury interiéru ovšem odhaluje určitou bezradnost; celkové grafické zpracování elaborátu trpí nejednotností přístupu k jednotlivým výkresům. Angličtina abstraktu je slabá: „annotation“ znamená něco jiného, než abstrakt. Schází přehled literatury a použitých zdrojů.

Student bude připraven prezentovat v rámci obhajoby závěrečné práce virtuální dvojče navržené architektury ve virtuální realitě

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2022

Podpis:

