

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lukáš Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
-----------------------	------------------------------------

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy Jedná se o kvalitní koncept se zajímavou výslednou formou. Pozitivně vnímám tektonický sokl domu a čistotu vlastního objektu. Zajímavým prvkem je vstupní „anglický dvorek“, který tvoří reprezentativní předprostor domu.	A - výborně
---	--------------------

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb Kvalitní koncept má z hlediska provozu bohužel více nedostatků. Níže specifikováno několik výhrad: <ul style="list-style-type: none">- Není zřejmé, jak je zamýšlen pohyb mezi terasami. Venkovní monolitická schodiště povětšinou vedou pouze na travnatou plochu (jako je tomu u dominantního schodiště ve vstupním „anglickém dvorku“).- Je ještě nějaké další využití garáže? Na jedno auto je garáž široká, na dvě auta naopak úzká.- Vstupní chodba s 44 m² se zdá být naddimenzovaná. Obytný prostor zřejmě již může být nadstandardní, ale potom je na totožném podlaží škoda stísněné koupelny bez okna.- Hierarchie kuchyně není praktická, bylo by vhodné prohodit dřez a varnou desku.- Herna ve 2NP je zcela bez oken- Pokud bude místnost u ložnice 2NP působit jen jako pracovna, tak je pozice šatny v pořádku. Neumím si však představit provoz v těchto místech, pokud budou v daném prostoru přespávat hosté.- Bazén je umístěn na severu a v zákrytu za domem. Bohužel bude naprostou většinu času ve stínu. Škoda také že není více propojen s interiérem domu.- Zmatečně působí nezakreslené terasy na daných podlažích (1NP či 3NP) a naopak ponechání veškerých schodišť ve 3NP. Pomohlo by nějaké odstupňování.	C - dobře
--	------------------

Kvalita technického řešení <ul style="list-style-type: none">- Světlá výška místností 2,6m se zdá být pro takovouto vilu malá. Při zhlédnutí skladeb (viz. tech. řez) a uvážení konstrukční výšky 3,1m je však zřejmé, že bude skutečná světlá výška místností ještě nižší.- Nejasnosti ve skladbách v řezu. V podlahách není vůbec popsáno podlahové vytápění (píše se o něm však ve zprávě), naopak jsou popsány desky EPS o tl. 250 mm, což není reálné /zřejmě nakopírováno ze skladby 1PP/.- Vnitřní schody se stupni 155 x 250 mm nebudou příliš pohodlné. Lze jen připomenou optimální délku kroku 600-630 mm (při výpočtu stupňů $2v + š = 600$ až 630).- Z tech. řezu A-A je zřejmé, že autor navrhuje stavět pórobetonové příčky až na betonové mazanině, pod kterou má navrženo podlahové vytápění. To považuji za značnou návrhovou chybu.- V architektonických pohledech a řezech atika zakótována 9,5 m, v koordinační situaci 12,6 m a v technickém řezu potom 9,7 m.- Rozpon střešní desky o velikosti 8,55 x 9,65 m je již docela velký. Bohužel se v řezu ani komplexním řezu nedozvíme uvažovanou tloušťku žb desky (zřejmě také 30 cm jako níže?)- Celá technická část je bohužel velkou slabinou práce – malá prokreslenost výkresů, chybí tabulky místností, v půdoryse zřejmý tepelný most díky spojení žb stěn u garáže, v komplexním řezu chybí rendrovaný pruh fasády, atp.	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <p>K úplnosti a srozumitelnosti práce bylo sepsáno již několik podnětů výše. Bohužel je z dokumentace zřejmé, že byla práce kompletována ve velké hektice. Níže si dovoluji shrnout ještě několik nedostatků:</p> <ul style="list-style-type: none">- Poměrová měřítko všech výkresů nesouhlasí s realitou na výkrese (poměrové měřítko neodpovídá 1:100)- Část legendy koordinační situace neodpovídá skutečnosti.- Žádné schodiště nemá výstupní čáru, v 1PP schodiště zakresleno špatně.- Podle zakresleného zábradlí odhaduji, že je řez A-A veden výstupním ramenem, ale ve vykreslení řezu to tak není.- Vizualizace pracovny neodpovídá návrhu v půdoryse. Nerozumím, proč nebyl vizualizován raději hlavní obytný prostor.- Chybí zábradlí u části schodiště ve vstupním anglickém dvorku – zřejmě chyba vizualizace a nadhledové axonometrie (v půdoryse zábradlí je).- Součástí práce je PENB, nikoli však energetický koncept, který byl katedrou požadován. Zcela chybí schéma větrání, které může být podstatným podnětem i pro vlastní stavební část. <p>Předností návrhu jsou kvalitně zpracované vizualizace.</p>	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Jedná se o práci, kde je zřejmý obrovský rozdíl mezi představením vizuální stránky návrhu a vlastním propracováním tohoto záměru. Z mého pohledu je to velká škoda. Projekt měl velký potenciál. Na první pohled se jedná o kvalitní architektonický návrh, ale již při zběžném prohlédnutí jednotlivých částí dokumentace bylo zřejmé, že potřebný čas byl věnován bohužel pouze vizualizacím. Je zřejmé, že práce byla dokončována ve velkém časovém shonu a hodně věcí bylo přehlédnuto.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2022

Podpis:

