

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení bytového domu, Praha Hostivař
Jméno autora:	Radek Demjan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jakub Šejna
Pracoviště oponenta práce:	K134 – Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Požární bezpečnostní řešení bytového domu s garáží patří mezi jednodušší požární posudky, kdy většina věcí lze řešit doporučením nebo předpoklady z příslušných norem. Často nejsou řešeny komplikované stavy. Garáž a komerční prostor dává celému zadání bakalářské práce mírnější náročnost v rámci kombinování různých návrhových norem.</p>	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předmětem Bakalářské práce je zpracování Požárně bezpečnostního řešení stavby bytového domu, Praha Hostivař. Podkladem pro zpracování Bakalářské práce je Architektonicko-stavební řešení, vypracoval Daniel Randa, leden 2020. Ze stupně podkladu zpracování Bakalářské práce, a to Dokumentace pro provedení stavby, je předpoklad pro zpracování Požárně bezpečnostního řešení ve stupni Dokumentace pro stavební povolení. V zadání předložené bakalářské práce je stanovena doporučená literatura jako Požární kodex norem řady ČSN 7308xx.</p> <p>Úroveň předloženého požárně bezpečnostního řešení neodpovídá stupni Dokumentace pro stavební povolení, nejsou splněny všechny požadavky dle Vyhlášky č. 246/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci). V předloženém Požárně bezpečnostním řešení je mnoho nedostatků, není splněna úroveň Požárně bezpečnostního řešení pro stupeň Dokumentace pro stavební povolení, není tedy splněno zadání Bakalářské práce.</p>	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Stanovený postup při zpracování Požárně bezpečnostního řešení v úrovni DSP neodpovídá požadavkům na obsah dokumentace Požárně bezpečnostního řešení definovaným ve Vyhlášce č. 246/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci). Definované body osnovy ve zpracovaném Požárně bezpečnostním řešení jsou provedeny chaoticky, některé zmíněny vícekrát (např. prostor garáží). Některé části zpracovaného Požárně bezpečnostního řešení v návaznosti na Vyhlášku č. 264/2001 Sb. (celé znění zmíněno výše) nejsou v předloženém požárně bezpečnostním řešení posuzovány.</p>	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Předložené Požárně bezpečnostní řešení bytového domu je zpracováno velmi chaoticky, není dodržen obsah a rozsah Požárně bezpečnostního řešení definovaný Vyhláškou č. 246/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci). Předložená práce nezohledňuje aktuální změny norem řady ČSN 7308xx. Předložená práce z velké části pracuje pouze s knihou POKORNÝ, Marek. Požární bezpečnost staveb – Syllabus pro praktickou výuku. Praha : ČVUT v Praze, 2014. 124 s. ISBN 978-80-01-05456-7. Vlivem použití při zpracování předloženého Požárně bezpečnostního řešení podkladů pro výuku je odborná úroveň nízká, často nejsou splněny požadavky norem řady ČSN 7308xx, ve výkresové části jsou časté chyby při zakreslování požárních odolností,</p>	

nebo chybějící požární značky.

V předloženém Požárně bezpečnostním řešení jsou velmi často přijímané závěry bez průkazu, a to ve formě, bylo provedeno ověření. Ověření velmi často je pouze stylem prohlášení, nejsou uvedeny např. mezní a skutečné rozměry. Často tedy nelze zkontrolovat ověření. Předložená práce se odkazuje na Přílohovou část, která není kompletní, např. chybí výpočty pro posouzení kritických míst, na které se práce odkazuje. V předloženém Požárně bezpečnostním řešení není často posouzen reálný stav posuzovaného objektu, a to především, že není stanoveno konkrétní provedení, např. provedení zateplovacího systému, kdy je v první polovině uvažováno s možností provedení zateplení s izolantem Třídy reakce na oheň A1/A2, ale také i E, následně je tento předpoklad změněn pouze na předpoklad Třídu reakce na oheň A1/A2.

Předložená práce často ve zpracovaném Požárně bezpečnostním řešení vylučuje již dříve stanovené nebo uvažované části. Celková práce působí nepřehledně.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou Stránku.

V předložené práci často nejsou používány indexy, tedy vznikají dvojí označování té samé veličiny. Často se vyskytují samostatné samohlásky a předložky na konci řádku, není používána pevná mezera. Skladba vět především v popisu objektu není vhodně volena, přídatná jména popisující konstrukce jsou často kladena na konec vět, případně není dodržen stejný spisovný rod. Bývá používána různá odborná terminologie pro stejné věci. V seznamu používaných zkratk chybí používané zkratky, které nejsou v Požárně bezpečnostním řešení nijak vysvětleny. Některé tabulky uvedené v předloženém Požárně bezpečnostním řešení nejsou číslovány.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V předloženém Požárně bezpečnostním řešení jsou uvedeny zdroje, které byly použity pro zpracování. Některé zdroje nejsou aktuální, tedy není uvažováno se změnami norem nebo ed.2 dané normy. Norma pro posouzení garáží není uvedena v seznamu literatury. V seznamu literatury je ponechána položka „výpis dalších podkladů, norem, knih“, tento přístup není vhodný.

V předloženém Požárně bezpečnostním řešením stavby nejsou správně uvedeny odkazy na použité podklady. Požadavky, které kladou jednotlivé normy nejsou citovány. V případě odkazování na normu není odkázáno na daný článek nebo tabulku, která danou část řeší. V případě odkazování na knihy je v případě odkazování často bez křížových odkazů, pokud není zmíněn celý název dané literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložené Požárně bezpečnostní řešení nesplňuje požadovanou úroveň pro Dokumentaci pro stavební povolení, viz oddíl III.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejzásadnější chyby ve zpracování:

1. Není dodržen §41 (2) Vyhlášky č. 246/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), která stanovuje rozsah Požárně bezpečnostního řešení v úrovni DSP.
2. Není uvedeno, v jakém stupni je Požárně bezpečnostní řešení zpracováno.
3. V podkladech pro zpracování nejsou uvedeny všechny normy, které jsou uvažovány, nebo jsou uvedeny normy bez platných změn či druhých edic – např. chybí ČSN 730804.
4. V podkladech pro zpracování je uveden zdroj [11] „... výpis dalších použitých zdrojů (např. technické listy výrobců, Eurokódy, ČSN, knihy, skripta, vyhlášky apod.“, toto není relevantní styl zápisu pro dodatečné zdroje uvažované v Bakalářské práci.
5. V seznamu zkratk chybí zkratky používané v Bakalářské práci, zkratky nejsou následně v textu vysvětleny, je nutné pouze odvozovat v souvislostech.

Části Bakalářské práce, které nejsou řešeny, a tím Požárně bezpečnostní řešení je nedostatečné:

1. Dle §41 (2) Vyhlášky č. 246/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) nejsou posouzeny následující body:
 - a) seznam použitých podkladů pro zpracování:
 - nedostatečný,
 - chybějící normy,
 - chybějící změny norem nebo aktuálnost,
 - b) stručný popis stavby z hlediska stavebních konstrukcí, výšky stavby, účelu užití, popřípadě popisu a zhodnocení technologie a provozu, umístění stavby ve vztahu k okolní zástavbě:
 - nepopisují reálný navržený stav, často je připuštěna variabilita,
 - nedostatečný,
 - popis stavby je nekonzistentní, v rámci předloženého Požárně bezpečnostního řešení se často vylučují části mezi sebou,
 - l) zhodnocení technických, popřípadě technologických zařízení stavby (rozvodná potrubí, vzduchotechnická zařízení, vytápění apod.) z hlediska požadavků požární bezpečnosti,
 - není řešeno
 - m) stanovení zvláštních požadavků na zvýšení požární odolnosti stavebních konstrukcí nebo snížení hořlavosti stavebních hmot:
 - není řešeno
 - n) posouzení požadavků na zabezpečení stavby požárně bezpečnostními zařízeními, následně stanovení podmínek a návrh způsobu jejich umístění a instalace do stavby
 - není řešeno
 - o) rozsah a způsob rozmístění výstražných a bezpečnostních značek a tabulek,9) včetně vyhodnocení nutnosti označení míst, na kterých se nachází věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení:
 - není řešeno.

Ostatní body §41 (2) Vyhlášky č. 246/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) jsou řešeny buď nedostatečně nebo chaoticky nerespektující vyhlášku.

2. Není stanovena zastavěná plocha dle §2 odst.7 zákona č.183/2006 Sb. a hl.I. ČSN 734055:1962.
3. Nejsou posouzeny překlady v nosných stěnách z hlediska požární odolnosti.
4. Není posouzena poloha objektu, jestli je izolovaný, jestli některé stěny (např. v garáži) nejsou meziobjektové. Dle výkresové dokumentace je u garáže další bytový objekt.
5. Není vznešen požadavek na vedení hromosvodu, případně na nutnost zřízení hromosvodu.
6. Nejsou přesně řešeny prostupy požárně dělícími konstrukcemi (elektro a další). Není přesně definována požární odolnost kabelových rozvodů pro napájení prvků pro ovládání větrání (hnědý kabel s integritou není dostatečná definice).
7. Není posouzen příjezd požární techniky, jako např. vliv ochranných pásem nadzemního vedení vysokého napětí.
8. Není stanoveno, o jaký druh evakuace se jedná.
9. Není posouzen bezpečný únik evakuovaných osob z Chráněné únikové cesty typu A vlivem sálavého tepla od okna O07 z požárního úseku N01.02-III, tzn. není ověřena hodnota sálavého tepla na 10 kW/m² dle čl.<9.4.12 ČSN 730802.
10. Není ověřen bezpečný únik z prostor garáže.
11. Není definováno kouřové čidlo ve světlíku pro odvětrání Chráněné únikové cesty dle čl. 9.4.3 ČSN 730802. Pouhý návrh tlačítkových ovládacích prvků je nedostatečný.
12. Nejsou ověřeny odstupové vzdálenosti k okolním stavbám, není posouzeno, jestli se stavba nenachází v Požárně nebezpečném prostoru okolních staveb.
13. Nejsou posouzeny ochranná pásna vztahující se k posuzované stavbě.
14. Nejsou stanoveny tlakové poměry a vydatnost u vnějších odběrných míst požární vody.
15. Nejsou stanoveny tlakové poměry a vydatnost u vnitřních odběrných míst požární vody.
16. Není stanoven druh rozvodného potrubí u vnitřních hydrantů.
17. Není stanoven přenosný hasicí přístroj dle čl. 5.4 ČSN 730833 u hlavního domovního rozvaděče.
18. Není definováno uložení přenosných hasicích přístrojů (maximální výška rukojetě) a jejich revize.

Další chyby a nedostatky přímo ve zpracované Bakalářské práci:

Požárně bezpečnostní řešení – textová část:

19. Str. 7, část 1.3 – objekt je využit jako bytový dům, chybí citace článku normy, dle kterého bylo zatříděno.
20. Str. 7, část 1.3 – je uvedeno, že objekt je s garážemi. Dle výkresové dokumentace, je pouze jedna garáž.
21. Str. 7, část 2 – v návaznosti na doporučenou literaturu Vedoucím práce, a to normy řady ČSN 7308xx je určení Stupně požární bezpečnosti dle Syllabus [1] hodnoceno jako nedostatečný zdroj, chybí citace.
22. Str. 7, část 2, tabulka Soupis požárních úseků všech podlaží – Požární úsek A-P01.02/N06-II je uveden v charakteristice jako „Chráněná cesta typu“, chybí uvedený typ, jedná se o formální chybu.
23. Str. 7, část 2, tabulka Soupis požárních úseků všech podlaží – Požární úsek N01.02-III je odlišně zatříděn od ostatních bytových jednotek dle ČSN 730802, není použita nadřazena norma ČSN 730833.
24. Str. 7 a 8, část 2, tabulka Soupis požárních úseků všech podlaží – pro stanovení výpočtového požárního zatížení je použita normová hodnota bez průkazu, chybí ale odkaz na daný článek normy ČSN 730833, který stanovuje použitou hodnotu.
25. Str. 8, část 2, tabulka Soupis požárních úseků všech podlaží – určení Stupně požární bezpečnosti požárního úseku P01.05-I je určeno jako IV., je špatně určeno vzhledem k požární výšce objektu a výpočtovému požárnímu zatížení 7,5 kg/m², dále je špatně značen Stupeň požární bezpečnosti v označení požárního úseku.

26. Str. 8, část 2, tabulka Soupis požárních úseků všech podlaží – chybí sloupec s ekvivalentní dobou trvání požáru pro požární úsek P01.06-IV
27. Str. 8, část 2, tabulka Soupis požárních úseků všech podlaží – je uvedena poznámka ¹⁾ o příložených výpočtech v příloze Požární bezpečnostního řešení, v tabulce ale není poznámka zavedena.
28. Str. 8, část 2 – je uvedeno, že značení požárních úseků byly provedeny „dle platné normy“. Není uvedeno dle jaké normy a článku, nelze považovat za relevantní
29. Str. 8, část 2 – v posledním odstavci je uvedeno, že bylo provedeno ověření mezních rozměrů požárních úseků. Nikde není průkazně dáno, že bylo provedeno. Dále odstavec tvrdí, že každý požární úsek je rozděleny v každém podlaží, což vylučuje Chráněnou únikovou cestu typu A, která je tvořena také schodišťovým prostorem.
30. Str. 9, část 2.1 – Garáž byla zaříděna dle několika faktorů. Není uvedeno, která norma či předpis tyto faktory definuje a požaduje pro stanovení. Tento bod reflektuje skutečnost že norma ČSN 730804 není uvedena v použitých zdrojích, lze tedy usuzovat, že autor nepoužil správnou normu.
31. Str. 9, část 2.1.1 – špatně zaříděno, že dle odvětrání se jedná o garáže otevřené, jedná se o uzavřené garáže
32. Str. 9, část 2.1.2 – není uvedeno dle jakého předpisu nebo článku v normě lze uvažovat ekvivalentní dobu trvání požáru 45 min, takto nelze ověřit.
33. Str. 9, část 2.1.2 – autor stanovuje Stupeň požární bezpečnosti dle „metodického plánu pro garáže“, tento metodicky pokyn není zmíněn v použitých podkladech pro zpracování Bakalářské práce. Zmiňovaný „metodický plán“ neexistuje. Zřejmě bylo zaměněno za Metodické doporučení Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, duben 2021.
34. Str. 9, část 2.1.3 – na základě doporučené literatury Vedoucím bakalářské práce (normy řady ČSN 7308xx) není odkaz na Syllabus [1] relevantní.
35. Str. 10, část 3 – z hlediska posouzení železobetonových stěn na požadovanou požární odolnost nemá omítka vliv.
36. Str. 13, část 3 – v tabulce s požárními odolnostmi, bod 5.b je u vápenopískového zdiva a u železobetonové stěny pro IV. stupeň požární bezpečnosti špatně určena požární odolnost. Následně tím vzniká nevyhovující stav u železobetonové stěny ve IV. stupni požární bezpečnosti.
37. Str. 13, část 3 – v tabulce s požárními odolnostmi, bod 6 je uvedeno v nadpisu části, že se nevyskytují, přesto jsou posouzeny. Chyba je v nadpisu části tabulky
38. Str. 13, část 3.1 – autor se odkazuje na Přílohu 9, není uvedeno čeho přílohu.
39. Str. 13, část 3.2 – autor stanovuje požární odolnost požárních dveří, které ústí do Chráněné únikové cesty typu A. V popisu typu chráněné únikové cesty chybí určení typu, je tedy nedostatečně určeno. Dále stanovuje správně kouřotěsnost pro tyto požární dveře mezním stavem S, ale nestanovuje, že se jedná o mezní stav S_m. Požární odolnost dveří je nedostatečně stanovena.
40. Str. 13, část 3.2 – autor stanovuje, že dveře obytných buněk ústící do Chráněné únikové cesty typu A nemusí být opatřeny samozavíračem. Toto tvrzení nereflktuje doporučení čl. 5.3.7 ČSN 730833, kdy pro bytové domy OB2 s více jak pěti nadzemními podlažími je doporučeno vybavení samozavíračů požárních dveří.
41. Str. 16, část 4 – autor v části 1.PP nepřehledně seřazuje jednotlivé požární úseky. U propojovací chodby zavádí další označení jako „chodba“.
42. Str. 17, část 4.2 – autor vznáší požadavek na zřízení Chráněné únikové cesty typu A. Volí špatné formulace vět, které nejsou podloženy žádným normativním tvrzením, např. článek a norma. Při stanovení Chráněné únikové cesty typu A, se autor zabývá počty směru úniků a překročení mezní délky NÚC. Tento požadavek měl předcházet stanovení nutnosti zřízení Chráněné únikové cesty typu A. Argument jenom s jedním podzemním podlaží jako důvod nezřizovat Chráněnou únikovou cestu typu B je nerelevantní.
43. Str. 17, část 4.2 – autor popisuje způsob odvětrání Chráněné únikové cesty typu A, určuje rozmístění tlačítek pro spouštění odvětrávání, umísťuje je pouze do nadzemních podlaží, což je nevyhovující. Musí být také v podzemním podlaží.

44. Str. 17, část 4.2 – autor přijímá předpoklad, že v případě ústění Nechráněné únikové cesty z prostoru komerce na volné prostranství není potřeba tento prostor dále řešit. Toto tvrzení je nedostatečné.
45. Str. 18, část 4.3.2 – autor zmiňuje, že nejdelší Nechráněná úniková cesta má délku 10,32 m. Toto tvrzení není správné, v prostoru garáže je minimální délka Nechráněné únikové cesty 34 m (garáž + chodba). Délky nechráněných únikových cest nejsou správně posouzeny.
46. Str. 18, část 4.3.1 – autor zmiňuje posouzení kritických míst, kdy některé uvádí v Požárně bezpečnostním řešení, následně se odvolává na přílohu. V příloze Požárně bezpečnostního řešení není žádná příloha zabývající se kritickými místy.
47. Str. 24, část 5.1 – autor v tabulce s odstupovými vzdálenostmi se odkazuje na poznámku ¹⁾, která ale není pod tabulkou uvedena.
48. Str. 25, část 5.4 – autor zavádí předpoklad, že Požárně nebezpečný prostor zasahující pouze na pozemek investora je zanedbatelný. Při čemž byl největší odstupová vzdálenost stanovena na 5,5 m. Toto tvrzení je nesprávné, hraničící až s nebezpečím.
49. Str. 25, část 6.1 – otáčení vozidel není umožněno, autor nenavrhl obratiště pro požární techniku. Tvrzení průjezdu požární techniky vnitroblokem, kdy vnitroblok není zřízen je nerelevantní, není prokázána únosnost příjezdových komunikací.
50. Str. 25, část 6.1 – volba vrchní části vozovky ponechána dle tvrzení autora na investorovi neproказuje požadovanou únosnost příjezdové komunikace pro požární techniku.
51. Str. 26, část 6.3.1 – chybí jednotky u naměřené vzdálenosti.
52. Str. 26, část 6.3.1 – autor špatně stanovil vzdálenost od vnějšího zdroje požární vody. Dle čl. 5.2 ČSN 730873 je nutné stanovit vzdálenost dle nejpravděpodobnější trase k objektu. Vzhledem k zřízení nástupní plochy je nutné měřit vzdálenost po komunikaci.
53. Str. 26, část 6.3.2 – není možné bez průkazu určit potřebu nezřízení vnitřních odběrných míst pouze holým konstatováním.
54. Str. 26, část 6.3.2 – není možné ve stupni Dokumentace pro stavební povolení pracovat s termínem „typické nadzemní podlaží“.
55. Str. 26, část 6.3.2 – není stanovena potřeba vnitřních odběrných míst v garážích.
56. Str. 27, část 6.3.3 – není možné ve stupni Dokumentace pro stavební povolení pracovat s termínem „typické nadzemní podlaží“.
57. Str. 27, část 6.3.3 – nejsou stanoveny všechny potřebné přenosné hasicí přístroje pro OB2, např. chybí přenosný hasicí přístroj u hlavního rozvaděče el. energie.
58. Str. 27, část 6.4 – autor zmiňuje, že bude zřízen velkokapacitní bateriový zdroj, není tedy zřizovat lokální UPS. Toto tvrzení je v přímém rozporu s tvrzením, že budou jednotlivé prvky napájeny lokálně. Toto tvrzení nezohledňuje potřebnou plochu pro umístění velkokapacitního bateriového zdroje, nezohledňuje možnou nutnost umístění velkokapacitního bateriového zdroje do samostatného požárního úseku.
59. Str. 28, část 7 – opakování části 2.1

Požárně bezpečnostní řešení – výkresová část:

1. Výkres č. 1, situace – chybí vykreslený Požárně nebezpečný prostor objektu, velmi zásadní chyba.
2. Výkres č. 1, situace – autor používá nesprávnou značku pro podzemní hydrant.
3. Výkres č. 1, situace – v popisovém poli je špatně uveden studijní obor
4. Výkres č. 2, 1. PP – nepřesné značení požárních uzávěrů. Je v rozporu s textovou částí. Chybí samozavírače nebo kouřotěsnost dveří ústící do Chráněné únikové cesty.
5. Výkres č. 2, 1. PP – v legendě materiálů chybí popis materiálů.
6. Výkres č. 2, 1. PP – v popisovém poli je špatně uveden studijní obor.
7. Výkres č. 3, 1. NP – chybí v sekci „Označení“ značka pro požární ucpávky.
8. Výkres č. 3, 1. NP – počet unikajících osob na volné prostranství z komerčního prostoru nesouhlasí s textovou částí.
9. Výkres č. 3, 1. NP – chybí značení autonomní detekce požáru v bytových jednotkách.

10. Výkres č. 3, 1. NP – není posouzen bezpečný únik evakuovaných osob z Chráněné únikové cesty typu A vlivem sálavého tepla od okna O07 z požárního úseku N01.02-III, tzn. není ověřena hodnota sálavého tepla na 10 kW/m² dle čl. 9.4.12 ČSN 730802. Není stanoveno ani v textové části.
11. Výkres č. 3, 1. NP – nepřesné značení požárních uzávěrů. Je v rozporu s textovou částí. Chybí samozavírače nebo kouřotěsnost dveří ústící do Chráněné únikové cesty.
12. Výkres č. 3, 1. NP – legenda materiálů uvádí izolaci z PIR, v revizích k Požárně bezpečnostnímu řešení ale byla nahrazena.
13. Výkres č. 4, typické podlaží – ve stupni Dokumentace pro stavební povolení není možné pracovat s pojmem „typické podlaží“, chybí tedy výkresy zbylých nadzemních podlaží.
14. Výkres č. 4, typické podlaží – nepřesné značení požárních uzávěrů. Je v rozporu s textovou částí. Chybí samozavírače nebo kouřotěsnost dveří ústící do Chráněné únikové cesty.
15. Výkres č. 4, typické podlaží – legenda materiálů neodpovídá šrafám ve výkresech.
16. Výkres č. 4, typické podlaží – v popisovém poli je špatně uveden studijní obor.
17. Výkres č. 4, typické podlaží – chybí značení autonomní detekce požáru v bytových jednotkách.
18. Výkres č. 4, typické podlaží – chybí v sekci „Označení“ značka pro požární ucpávky.
19. Výkres č. 4, typické podlaží – legenda materiálů uvádí izolaci z PIR, v revizích k Požárně bezpečnostnímu řešení ale byla nahrazena.

Otázky oponenta:

1. Při revizích byla zrušena část garáží, nebylo by možné zachovat původní návrh a opatřit prostor garáží požárně bezpečnostním zařízením tak, aby byl únik vyhovující? Jaké Požárně bezpečnostní zařízení pro tento účel prodloužení únikových cest lze uvažovat?
2. Z jakého důvodu je výhodnější posunout stěnu v 1.PP blíže schodišti, aby úklidová místnost ústila nejdříve do Nechráněné únikové cesty?
3. Proč ve zpracovaném Požárně bezpečnostním řešení je zdvojen bod 2.1 a 7?
4. Proč není výhodnější řešit kočárkárnu v 1.PP podle čl. 5.1.4 ČSN 730833?
5. Na základě jakého požadavku je ve zpracovaném Požárně bezpečnostním řešení uvažován domovní rozhlas?
6. Stanovte, jestli posuzovaná stavba podléhá Státnímu požárnímu dozoru. Dle jakých předpisů se postupuje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 8.6.2022

Podpis:

