

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Palmovka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc Barbora Plachetková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ak. arch. Tomáš Turek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Eliášova 8, 160 00 Praha 6

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené území je velmi komplikované, zejména z hlediska dopravy, vazeb na okolí, v neposlední řadě nevhodných zásahů v minulém období. Proto nalézt optimální řešení je velmi obtížné, hodnotím zadání jako velmi náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce zadání splňuje beze zbytku. Návrhu předcházela podrobná analýza území, následně byly návrhy řešení ověřovány ve variantách. Z tohoto předdiplomu vychází podklad pro vlastní diplomovou práci, kde bylo zásadní nalézt soulad funkce, tvaru a designu domu pro danou lokalitu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup odpovídá zadání, tedy nejprve prověřit danou lokalitu, ověřit variantní řešení a následně dopracovat zvolenou variantu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na posuzované práci je vidět, že autorka zvládá zásady plánování jak urbanismu tak navrhování dispozic jednotlivých objektů. Samozřejmě díky rozsahu prací chybí podrobnější řešení, zejména konstrukcí a vazeb na veškeré normy a předpisy, nicméně obecné zásady jsou zvládnuty.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zde vidím jistou slabinu projektu, grafika je sice názorná a přehledná, postrádám však výraznější výtvarné pojetí. Jak nás kdysi učil profesor Kotalík, aby to bylo více "chutné".	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V projektu jsem odkazy na zdroje či seznam použité literatury nedohledal.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkové řešení je v pořádku, ale projekt působí dojmem, že mu nebylo věnováno dostatek času při finalizaci. V situacích chybí jména ulic, což zásadně stěžuje orientaci, zejména při konfrontaci s textem. V dispozicích mnohde chybí dveře, takže některé prostory zůstávají nepřístupné, v textu se objevují překlepy. U garáží například chybí uvedení počtu stání ( je uvedeno v textu). Zcela chybí, jak v grafické části, tak částečně v textu záměr doplnění fasád zelení, což je zásadní, protože by to výrazně ovlivnilo vzhled domu. U parteru je otázka údržby travnatých záhonů vyvýšených v betonových truhlících. Je i zmiňována zeleň jako akustická clona, což v daném rozsahu rozhodně protihlukovou funkci neplní. V grafické části jsou pouze dvě vizualizace, jedna nadhledová jedna z horizontu chodce, uvítal bych více záběrů prokazujících nejen vzhled domu, ale i vazby na okolí či řešené předpolí - veřejný prostor.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově se mi jeví předdiplom lepší než samotný diplom. Postrádám u řešení parteru jasný záměr, nějaký vyšší cíl, než pouze splnit požadavky průchodnosti s doplněním zeleně.

Jak se budou udržovat trávníky ve vyvýšených záhonech?

Jak budou provozovány vodní plochy?

Jak funguje zeleň jako akustická bariéra?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: