



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Pavel Sucharda
Název práce: Městská hala
Vedoucí diplomové práce: Doc. Dr. Ing. Zbyněk Svoboda
Datum zadání: 14.2.2022
Datum odevzdání: 15.5.2022

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, max. ½ stránky):

Student pracoval na tématu, který si sám vybral. Zpracovával projekt pro stavební povolení s rozšířenou dokumentací pro novostavbu víceúčelové městské haly (ubytování, tělocvična a další provozy), přičemž cílem bylo dosáhnout co nejnižší energetické náročnosti této budovy. K dispozici měl architektonickou studii.

Diplomant se bohužel nevěnoval diplomové práci s potřebnou intenzitou, a to zvláště v první polovině semestru, kdy docházel na konzultace velmi sporadicky. V závěru semestru se jeho přístup výrazně zlepšil, ale ztracený čas už nebylo bohužel možné dohnat. Diplomová práce tak nenaplnila všechna očekávání a v řadě směrů zůstala na půl cesty. Citelně se to projevuje nejen v kolísavé kvalitě výpočtů, ale i v absenci potřebného vyhodnocení dosažených výsledků.

Také projektová dokumentace by si zasloužila více času na dotažení. Z časových důvodů musel student rezignovat na řešení některých problematických detailů. Zpracovaným detailům a dalším výkresům by mnohdy prospěla ještě určitá optimalizace či dokonce i variantní, vhodnější řešení. Při hledání alternativních návrhů ale nebyl diplomant sám vždy úspěšný a k nasměrování potřeboval určitou pomoc.

Diplomová práce tak sice splnila způsobem zadání, ale nelze ji hodnotit jako zcela uspokojivou. Nicméně i tak ji doporučuji k obhajobě .

III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

D (uspokojivě)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 14.6.2022

Vedoucí diplomové práce