

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městská hala
Jméno autora:	Bc. Pavel Sucharda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Miluše Drmlová, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Miluše Drmlová, PhD.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřené očekávaným znalostem, získaným při studiu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s menšími výhradami. V souhrnné zprávě chybí popis technického zařízení budov, který by měl být její nedílnou součástí. Výpočet energetické náročnosti pravděpodobně není zadán korektně, když varianta s tepelným čerpadlem země-voda a s nuceným větráním s využitím účinného ZZT nespĺňuje současné legislativní požadavky (neodpovídá si plocha zadaných podlah na zemině a střech, objem větracího vzduchu je malý vzhledem k objemu stavby, chybně zadané účinnosti některých zdrojů). Chybí podrobnější popis a vyhodnocení variant, práce získává na objemu pouze vytištěnými protokoly variant. Ve statické části chybí slovní popis navrženého řešení a výkres tvaru.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je správný, ale nebyl „dotažen do konce“. V tepelně technickém posouzení chybí zhodnocení plnění požadavků, technické zprávy jsou velmi stručné, až tak, že v nich chybí i důležité informace, stejně tak jsou hodně úsporně zpracované i profesní části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň znalostí, uplatněných v práci, se zdá na odpovídající úrovni. S drobnými chybami jsou předložené tepelně technické i energetické výpočty, kterým ale chybí odborné zhodnocení výsledků. Příliš komplikované a obtížně proveditelné jsou detaily, ve skladbách je chaos v materiálech a tloušťkách – neodpovídají si popisy v jednotlivých výkresech a zakreslené tloušťky (což je ale nežádka k vidění i v reálné dokumentaci). Za zcela neproveditelnou považují skladbu šikmé střechy s parozábranou na spodním líci vazníků, ale nad krokvelemi. Parozábrana by měla procházet pokud možno v jedné rovině a tak, aby se minimalizovala nutnost těsnění kolem prostupů nebo složitých detailů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jednotlivé části dokumentace jsou zpracovány přehledně, v zadaném rozsahu, odborný dojem z předložené diplomové práce je velmi dobrý. Bohužel práce pokulhává v rozsahu, jak je uvedeno již výše v popisu zvoleného postupu řešení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

nehodnoceno

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

V práci nejsou vidět na první pohled zjevné chyby, ale část dokumentace, požadovaná zadáním, nebo předpokládané vyhodnocení výsledků, chybí. Je to pravděpodobně lepší postup než předkládat plný rozsah práce, ale ve špatné kvalitě, nicméně i tak je to hlavním důvodem ke zvolenému hodnocení.

Hlavním předmětem celé práce má být energetická koncepce. Spotřeba energie závisí jednak na technickém zařízení, u kterého student zpracoval návrh variant, a také na kvalitě řešení obálky budovy. Zateplení je navrženo v jedné variantě a není nijak popsáno, proč ani jak k návrhu posluchač dospěl. Chtěla bych se proto zeptat, z čeho vycházel návrh parametrů obálky budovy, v jakém jsou hodnoty součinitelů prostupu tepla poměru k normovým hodnotám a jaký vliv by mělo jejich zlepšení, případně zhoršení.

Ve své práci student vůbec nehodnotil ekologické nebo ekonomické aspekty zvolených variant. Přitom pro investora je právě ekonomické vyhodnocení zpravidla rozhodující informací. Proto by mne zajímal odhad investičních nákladů jednotlivých variant i jejich ročních provozních nákladů a vysvětlení principu ekonomického hodnocení (alespoň prosté doby návratnosti).

Datum: 13.6.2022

Podpis: