

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>VLIV NAMRZÁNÍ NA PROVOZ VÝMĚNÍKU ZPĚTNÉHO ZÍSKÁVÁNÍ TEPLA</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Alžběta Svobodová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	TZB
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Miloš Lain. Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta strojní, Ústav techniky prostředí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
Práce je svým rozsahem mimořádně náročná, zabývá se měřením a vyhodnocením výsledků několika případů, je doplněna o kalibrace a stanovení chyby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce splňuje zadání bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Postup řešení je správný, jen vzhledem k rozsahu práce chybí detailnější popisy a rozborů. Pro použitelnost výsledků by bylo vhodnější zabývat se menším množstvím případů a raději zvýšit počet měření (vice opakování).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Podobně jako v předchozím odstavci. Některá měření mají délky horšímu ustálení a malému počtu opakování nízkou vypovídající hodnotu. Jeden ze zásadních závěrů (nízká detekce námrazy zvýšenou tlakovou ztrátou) je závislý na použitém ventilátoru jeho regulaci a potrubní síti a jeho zobecnění je problematické. U kalibrace teploměrů chybí podrobnější popis dokumentace, umístění čidel a podobně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Nemám větších výhrad, jen v celé práci hojně používaný pojem „teplotní poměr“, s tímto pojmem jsem se ještě nesetkal. Odporná literatura uvádí obvykle teplotní faktor, účinnost, nebo teplotní účinnost. Drobné nedostatky ve formulacích a výrazech (médiu).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Zdroje jsou správně citovány a citace uváděny jak v textu tak u obrázků.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově se jedná o velmi zajímavou a zdařilou diplomovou práci, která je svým rozsahem výjimečná. Jen díky velkému rozsahu druhů měření, ne všechny naměřené výstupy lze považovat za průkazné.

#### Otázka:

Jak byl regulován průtok vzduchu ventilátorem na měřicí trati?

Čím je ovlivněna změna průtoku vzduchu ventilátorem, při zvyšování tlakové ztráty sítě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2022

Podpis: