

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Školní pavilon v Mukařově
Jméno autora:	Michaela NIŽŇANSKÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 124
Oponent práce:	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Zadáním bakalářské práce bylo vypracovat dokumentaci v úrovni pro stavební povolení, avšak v omezeném rozsahu. Předmětem projektu je přístavba pavilonu k základní škole. Byla požadována část architektonicko-stavební rozšířená o detaily zaměřené na návrh obalových konstrukcí, dále část konstrukčně statická a část TZB. Součástí práce je i textová část – průvodní a souhrnná zpráva.</p> <p>Navržený objekt má tři nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží. Tento rozsah je pro bakalářskou práci přiměřeně náročný, zejména s ohledem na to, že dispozice objektu je poměrně jednoduchá.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Studentka zadání splnila. Rozsah odevzdané dokumentace vyhovuje požadavkům, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Všechny zadané části projektu jsou vypracovány přiměřeně pečlivě. Projekt obsahuje podrobné tepelně technické výpočty. Ve výkresové části arch.-stavebního řešení jsou zpracovány půdorysy 1.pp., 1.np. a 2.np., dále dva na sebe kolmé řezy a jeden pohled. 3.np není zakresleno, jeho dispozice je shodná s 2.np. Vypracovány jsou také čtyři detaily.</p> <p>V části TZB je stručná technická zpráva, bilance spotřeb vody není uvedena. Ve výkresech řešených půdorysů je zakreslen schematicky rozvod vody a kanalizace</p> <p>Část konstrukčně statická je vyhovující pro potřeby bakalářské práce.</p> <p>Výkresy v arch. stavebním řešení i v TZB jsou doloženy v m.1 : 50. Lepší by bylo nakreslit všechny výkresy v m. 1 :100, zejména s ohledem na to, že výkresy neobsahují mnoho podrobností. Schémata rozvodů TZB je naprosto zbytečné předkládat v m. 1:50. Pro dokumentaci DSP je m. 1 : 100 zcela vyhovující pro celou výkresovou dokumentaci. Výkres základů není doložen.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<p>Pro novostavbu objektu školního pavilonu je navržen kombinovaný konstrukční systém, s nosnými zdmi z keramických tvárníc v kombinaci se žb. sloupy. Stropy jsou žb. monolitické jednosměrně pnuté desky. Pro navržený objekt je toto řešení vhodné. Objekt je založen na desce o tl. 450mm.</p> <p>Předložený koncept řešení rozvodů vody a kanalizace je vhodný.</p> <p>Založení objektu na základové desce není jediné možné řešení. Předpokládám, že byly prověřeny i jiné varianty řešení základů.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<p>V bakalářské práci autorka užila v dostatečném rozsahu znalosti získané studiem. Zároveň prokázala schopnost vhodně použít relevantních pramenů – zákonů, vyhlášek, ČSN i odborných zdrojů z internetu. Řešení použitá v předložené dokumentaci jsou z odborného hlediska správná, a to jak v architektonicko-stavební části, v části TZB i v konstrukční části. Odborná úroveň celého projektu je dobrá.</p> <p>Vložte komentář.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Po formální stránce je předložený projekt dobrý. Projekt je uspořádán v souladu s vyhláškou č.499/2001 Sb. o dokumentaci staveb. Protože v rámci zadání nebyla požadována celá dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jen vybrané části, jsou neúplné i textové části A a B (nejsou podklady pro zpracování všech bodů).

Rozsah práce odpovídá zadání i časovým možnostem, které jsou předpokládány pro zpracování diplomové práce.

Po formální stránce působí práce celkem profesionálně. Je vidět, že studentka má už určitou projektovou praxi. Lze vznést připomínky ke grafickému uspořádání výkresů půdorysů – rozložení tabulky místností je lepší řešit na krajním formátu. Takto není tabulka dobře přehledná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Autorka uvedla množství zdrojů, z nichž čerpala informace. Vzhledem k tomu, že projekt je ojedinělé a zcela atypické autorské dílo, není zde podezření na porušení autorství či citační etiky. Všechny výkresy i texty jsou originálním dílem autorky projektu.

Seznam použitých zdrojů obsahuje množství zákonů, vyhlášek, ČSN i zdrojů z internetu. Kladně hodnotím i to, že autorka projektu uvedla původního autora architektonického řešení studie objektu.

Další komentáře a hodnocení

- U WC učitelů není oddělená předsíňka
- Řešení WC žáků neodpovídá vyhlášce 398/2009 Sb.

Výše uvedené připomínky jsou v rámci celé práce drobnosti. Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vyhovující. Studentka prokázala schopnost zorientovat se v práci na projektu budovy, prokázala schopnost samostatné projektové práce.

Studie, z níž autorka projektu vycházela, je podána poměrně schematicky. Je nutné upozornit, že zpracovatel projektu ke stavebnímu povolení musí řešení upravit tak, aby odpovídalo aktuálním vyhláškám a normám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Posuzovaná bakalářská práce je v rámci zadání vypracována vyhovujícím způsobem. Výkresová část je zpracována pečlivě. Autorka uplatnila odborné zkušenosti a znalosti nabyté studiem. Textovou část je obtížné zpracovat důsledně, má-li zadání neurčité vstupní podklady a informace a nezpracovává-li se projektová dokumentace v úplném rozsahu.

Bakalářská práce odpovídá záměrům zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě :

- Jaké jsou požadavky na hladinu osvětlení denním světlem pro školní učebny?
- Jaké jsou požadavky na možnost přístupu invalidních osob do budov (vyhl.398/2009 Sb.), jak jsou požadavky zakotveny v projektu?
- Řešení PO nebylo předmětem zadání. Nicméně – zabývala se autorka otázkou délky únikových cest?

Datum: 6.6.2022

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.