

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Šrámková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Již po zběžném prohlédnutí práce jsem byl přesvědčen, že se jedná o jednu z nejlepších bakalářských prací. Na počátku práce mě trochu zarazila vzpomínka na funkcionalismus a začal jsem se obávat, že práce bude opravdu připomínat díla významných funkcionalistů, kteří v Česku stavěli. Někdy při posuzování studentských návrhů rodinných domů si opravdu člověk připadá, že žije téměř o sto let zpátky. Ale to v tomto případě neplatí. Navržená architektura je soudobá a originální. Lze pochválit už osazení na pozemek, kde se využívá okolních zvyklostí osazení stavební čáry na uliční a za rohem posunutí stavební čáry v nadzemní části objektu pouze na obvyklou délku vozidel tak, aby se dalo před garážemi zaparkovat. To umožňuje maximální využití pozemku pro zahradu. Forma objektu je čistá, soudobá. Logicky se uzavírá k nelákavému okolí a plně se otevírá do zahrady. Ze všech stran jasně charakterizuje interiérové prostory za fasádami, architektura je pravdivá a čitelná.

Dispozice jsou domyšlené, bezchybné. Výhrady bych měl k velikosti vstupních dveří ze zádveří do schodišťové haly. Krbové těleso na obvodové stěně nepovažuji za ideální a postrádám přímější spojení horního bytu se zahradou. Úvaha, že horní byt nikdy nebude sloužit pro příslušníky rodiny, kteří by využívali zahradu a bazén by vedla i k clonění okna ložnice. Přesto, že bazén není součástí zadání, bylo by třeba při úvahách o jeho umístění řešit i prostory pro jeho zázemí (převlékárnu, sprchu, strojovnu, případně jeho krytí). To by si asi vyžádalo přemístění retenční nádrže a vůbec hospodářství s dešťovými vodami. Užití materiálů je vhodné, kromě mramoru na kuchyňskou linku. Bylo by třeba vybrat jiný, nenasákavý kámen. Také mám výhrady k umístění varné desky na kraji ostrůvku a na ostrůvku vůbec, protože jakákoliv užívaná boční zábrana nezabrání při smažení znečištění okolí. Rovněž digestoř zabudovaná v desce není nikdy dostatečně účinná. Velikost okenních clon z perforovaného plechu upevněného na magnety bude třeba dělit tak, aby jejich vyjmutí bylo jak velikostí tak váhově zvládnutelné.

Technické řešení je velmi nákladné a odpovídá tomu, co se ve škole učí. V praxi by určitě došlo k významnému zlevnění, aniž by utrpěla kvalita stavby. Rozdíl mezi jednotlivými stupni dokumentace je studentům vysvětlen až v magisterském stupni, takže většinou kreslí něco mezi DSP a jednostupňovým projektem, což se učí ve 3.ročníku. Kvalita technické části odpovídá kvalitě celého projektu. Drobnou výtku by si zasloužil strop nad sklady, kde pojízdná skladba by byla určitě masivnější a spádovaná od domu.

Práce je úplná, srozumitelná, na vysoké grafické úrovni.

Doporučuji udělení **Žluté karty**.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: