

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Podhirna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Zvolené hmotové řešení je citlivé a ohleduplné k okolní zástavbě. Návaznost na sousední objekt však není dotažená a celek působí spíše jako rekonstrukce než novostavba. Zejména řešení vikýřů, jejich proporce a polo opláštění plechem působí velmi neharmonickým dojmem. Fasády jsou jednoduché, až schematické. Architekturu vhodně oživují dřevěné pergoly. Naopak ne zcela šťastné je klesání terénu zahrady od ulice U Kapliček směrem k severní fasádě třípodlažní části objektu, které vyžaduje zbytečně nákladné řešení pomocí opěrných stěn. Pro osvětlení severní části 1.PP by bylo vhodnější využití lokálního snížení terénu pomocí např. anglického dvorku.

Jednopodlažní hmota je umístěna cca 1 m od sousedního objektu, což není v souladu s PSP. Problematické se také jeví dotažení střešní terasy na jednopodlažní části až k hranici sousedního pozemku s ohledem na zachování soukromí.

Dispozice a provoz v domě jsou funkční. Vstupní prostory jsou ale stísněné, zvláště vstupní hala společná pro obě bytové jednotky. Schodišťová hala je omezena pouze na minimální rozměr podest a je bez oken, stejně jako navazující zádveří. Obytný prostor v jednopodlažní části pro rodiče má šířku pouhých 2,5 m, pracovna v 1.NP třípodlažního objektu má hloubku pouze 1,9 m! V 1.PP chybí spíž. Nevhodné je umístění pračky v úrovni obytného prostoru, celé dvě podlaží od dětských pokojů.

Pergolám na terasách chybí v návaznosti na obytné prostory alespoň částečné zastřešení, orientace dřevěných lamel výrazně omezuje jejich stínící funkci. Materiálové řešení v kombinaci bílé omítky, plechové falcované střešní krytiny a dřevěných pergol je vhodně zvoleno.

Konstrukční řešení je reálné. Ve stavebním půdorysu 1.NP není dořešeno uložení stropu v místě dvouramenného schodiště. Stropní konstrukce Ytong je standardně tloušťky 250 mm, ve stavební části je navrženo 300 mm. Vnější zateplení by bylo vhodné v návaznosti na sousední objekty volit z nehořlavého materiálu. Stejně tak je z požárních důvodů neproveditelná dřevěná pergola na hranici pozemku.

Grafické řešení je průměrné. Půdorysy jsou zobrazeny spíše jako stavební výkresy než architektonická studie, pohledy působí díky barevnosti nereálně až dětinsky, chybí v nich výškové kóty.

Jan Podhirna zpracoval standardní projekt na úrovni bakalářské práce.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: