

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Karolína Marešová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Vstup a vjezd ze severu z ulice U Kapliček je logický a správný. Autorka zvolila řešení podlouhlého domu orientovaného severojižním směrem. To má nevýhodu v krátké jižní fasádě a v menším soukromí prostorů za okny dlouhých fasád, kde se z obou stran nacházejí v bezprostřední blízkosti sousední objekty. Další slabinou konceptu je orientace obou teras. Zatímco terasa malé jednotky má k dispozici velkorosý prostor jižní zahrady, terasa hlavního obytného prostoru je orientována na západ, do relativně stísněného prostoru k sousedovi.

Architektonické řešení je kultivované, na druhou stranu dům postrádá svěbytnější charakter. Rozvržení oken ve fasádách by mělo mít lepší kompozice.

Vlastní dispoziční řešení je funkční, oceňuji vzdušné zádveří. Dveře do hlavního obytného prostoru by si zasloužily velkorysejší řešení a správný způsob otevírání. Proč je hrací prostor v patře oddělen od schodiště plnou zdí? Pře zrcadlení ložnice rodičů s koupelnou a šatnou by umožnilo vstupovat do prostoru přes šatnu, a ne přímo do ložnice. Umístění prádlny v 1.PP, kdy všechno prádlo musí rodina stěhovat seshora dolů a zase nazpátek, není šťastným řešením. Zcela nevyužitý zůstal prostor pod výstupním ramenem schodiště v 1.PP.

Konstrukční řešení vykazuje řadu nedostatků a rozporů mezi textovou a výkresovou částí. Podzemní podlaží je v řezu a skladbách z keramických tvárnic Heluz, což není staticky možné. Příčky jsou ve stavebním půdorysu navrženy z vápenopískového zdiva tl. 150 mm, což není v kombinaci s cihelnými tvárnicemi vhodné. Konstrukční schéma má nesprávně označené pnutí stropu v místě otvoru pro schodiště. V technické zprávě chybí podrobnější popis stavebního a konstrukčního řešení, resp. v části architektonické řešení je popis v rozporu se stavebními výkresy. Chybí také popis materiálového řešení vnějších a vnitřních povrchů. V situaci chybí řešení dešťové kanalizace. Vyznačený požárně nebezpečný prostor zasahuje sousední objekt, což není přípustné. Okna od ložnice v 1.PP a od kuchyně v 1.NP nesplní požadavek PSP na odstupové vzdálenosti! Vzhledem k ceně pozemku a domu absolutně nerozumím použití plastových oken a dveří. Proč je na podlahách navrženo PVC?! 12 cm tepelné izolace na fasádách je v dnešní době málo. V koordinační situaci zcela chybí zakreslení přístřešku pro auta! V koordinační situaci dále

chybí vodoměrná šachta a vsakovací objekt pro likvidaci dešťových vod. Dále zde chybí kóty upraveného a navrženého terénu v rozích budovy. Tepelné čerpadlo voda - vzduch neexistuje.
Práce je úplná, graficky velmi přehledně zpracovaná. Zdařilé vizualizace dobře dokumentují návrh.

Karolína Marešová zpracovala standardní projekt na úrovni bakalářské práce. Architektura by měla být osobitější, práce obsahuje značné množství chyb a nedostatků v technické části.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: