

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kovtoniuk Polina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Na zajímavé parcele je navržen jednoduchý dům pro tříčlennou rodinu, s malým atelierem a technickým zázemím. Dispoziční rozvrh vychází z funkčního členění, nezachází s ním ale příliš obratně. Uspořádání ložnicové části je trochu krkolomné (včetně umístění instalační šachty), společenská část zabírá téměř 70m², naopak v domě není místo ani na nouzové přespání hostů (pokud tedy nemají spát v obýváku). Oba rodiče pracují ve společném atelieru v 1.PP, který má sice příjemné denní světlo od severu a dokonce disponuje hyg.zázemím a malou zasedačkou, ale je natolik malý, že jim neumožní ani příležitostné zaměstnání nějakého brigádníka.

Hmota je jednoduchá, z její jednotné povrchové úpravy je vydělena garáž a atikový pás, přičemž není zřejmé, proč si právě tyto dvě části takové zvýraznění zasloužily.

V pohledech některým okenním plochám chybí jakékoliv členění. Některé takové otvory mají zasklení téměř 6x2,5m – moje otázka zní, jaké zasklení by takové otvory vyžadovaly a jaká by byla asi váha takové výplně otvoru.

Technické řešení je v příslušné části projektu představeno, základní předpokládané principy z něj lze vyčíst. Není však zřejmé, proč stropní deska nad 1.PP má tl. 200mm a nad 1.NP 280mm. Do hranice vytápěné zóny je zahrnuta i garáž (?), která však asi bude maximálně temperovaná.

V západním pohledu je suterénní část bez odlišné povrchové úpravy, což je v rozporu s vizualizacemi. Na pohledech jsou jakési atikové nástavce, což je pravděpodobně omyl. V technické zprávě není nijak popsána povrchová úprava průčelí.

V detailu je naznačené výrazné oplechování zhlaví atiky, což se však v detailu pohledu nijak neuplatňuje. V detailu také není nijak řešen vnější ani vnitřní parapet, což by v daném měřítku již naznačeno být mělo.

Celkově hodnotím práci jako splněnou, ve výsledném řešení jsou však určité chyby a nepřesnosti a i dispoziční řešení je trochu neobratné. Drobné chyby v názvech místností apod. vyplývají asi spíše z nedostatku času v závěrečné fázi projektu, možná trochu i z obtížnější orientace v českém jazyce a nepřipisuji jim žádnou váhu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl