

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Hvězdová Aneta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Základní koncept pracuje především členěním hmot podle provozního uspořádání, přičemž určitým „centrem dění“ je jídelna s výhledy severním i jižním směrem. V práci jsem našel stručný popis rodiny investora, ale nevím, jaká by mohla být motivace k takovému uspořádání. Nic nenapovídá, že by chtěli většinu času trávit v jídelně. Zdá se mi, že jídelna bude zbytečným „průchodákem“. Ani sedací nábytek v ní nevybízí k nějakému delšímu posezení... „Ložnicové křídlo“ v 1.NP nabízí soukromí rodičů, ale také společnou pracovnu – opravdu je určena oběma rodičům dohromady? Znamená to, že pracují společně? Pokud mají společnou intelektuální práci a tu navíc vykonávají doma ve společném prostoru, nemůže to nic dobrého přinést...

Hudební pokoj v suterénu působí jako přestavěný sklad. Pokud byl součástí přání investorů, mohla mu být věnována větší péče...

V patře pak jsou dva opravdu velkorysé pokoje pro děti (s galerií přes 36m²), přičemž není příliš jasné, jak bude možné prostory využít, až děti vyrostou a „vyletí z hnízda“.

Hmotové členění navazuje na dispoziční uspořádání, ale motivace k užití posunutých pultových střešních ploch není příliš zřejmá. Vychází snad z nějakých místních příkladů? Kompozice objektu nepůsobí příliš promyšleně, vytvoření galerie u pokojů pro děti (které by byly i bez galerie velké dost) působí spíše jako náhodné vyřešení problému, který vůbec nemusel vzniknout.

Technické řešení je možné, navazuje na hmotové a dispoziční uspořádání.

Při použití tepelné izolace ve střeše tl. 160mm se mi nezdá být možné tepelné zhodnocení objektu. Umístění okapů je při délce křídla s kuchyní nepravděpodobné (jen potřebný spád by činil přibližně 8 cm), umístění svodů není ve stavební části vůbec zakresleno a není tedy jasné, zda nevytváří tepelné mosty.

Celkově hodnotím práci jako splněnou. Dispozice je trochu nevyvážená, některé technické detaily nejsou dostatečně doloženy a hmotovou kompozici objektu považuji za diskutabilní.

Autorka však prokázala, že je schopna práci tohoto rozsahu samostatně zvládnout.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl