

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční návrh střešního helipadu nemocnice
Jméno autora:	Matěj Chaloupka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Josef Novák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Konstrukční návrh helipadu patří k úlohám, kterým se nevěnuje příliš vysoká pozornost v rámci studia na univerzitě. V praxi se lze s podobnými návrhy setkat pouze ojediněle. Zadání lze proto hodnotit jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce se skládá ze dvou ucelených částí. V úvodu je prezentován souhrn poznatků k řešené problematice, který obsahuje základní pravidla a požadavky pro navrhování helipadů, rozdělení z hlediska umístění a popis konstrukčního řešení reálných příkladů. Navazující praktická část se věnuje podrobnému návrhu střešního helipadu nemocnice.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal při zpracování bakalářské práce dobrou úroveň schopnosti samostatné tvůrčí práce. Prostudoval řadu publikací, předpisů a podkladů z internetu. Poznatky shrnul v rešeršní části a využil je při zpracování konstrukčního návrhu střešního helipadu nemocnice. Z počátku přistupoval k práci lehkovážně, ale konzultoval pravidelně. I přes to, že se přístup studenta postupně zlepšoval, práci nakonec dokončoval úzce před termínem odevzdání, což patrně ovlivnilo odbornou kvalitu práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na dobré úrovni. Rešeršní část obsahuje základní informace, nicméně hlubší rozbor různých výpočetních přístupů (dynamický výpočet/ statický výpočet) a metodik navrhování (platné Eurokódy, ČSN 73 0035) by byl jistě přínosem. V praktické části student uplatnil znalosti získané během studia a poznatky získané z odborných zdrojů. Nastínil možnosti konstrukčního řešení helipadu, ze kterých byla vybrána vhodná varianta pro podrobný konstrukční návrh. Při návrhu vyztužení použil běžné výpočetní nástroje, které byly schopné i přes určitá zjednodušení výpočetního modelu simulovat chování konstrukce. Určitý nedostatek lze vidět v optimalizaci tvaru konstrukce, díky které se mohlo docílit efektivnějšího a ekonomičtějšího návrhu. Uplatnění kombinačních součinitelů pro užitná zatížení by rovněž přispělo ke zkvalitnění návrhu. Konečné výstupy v podobě výkresů jsou na výborné odborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce odpovídá bakalářské práci. Text v bakalářské práci častokrát působí heslovitě bez návaznosti. Konečné zpracování práce je spíše přehledné a srozumitelné, nedostatky byly z velké části odstraněny po konzultacích. Velikost textu v určitých tabulkách a obrázcích se zdá být příliš malá. Za velmi přínosné lze považovat grafickou prezentaci konstrukčních řešení zadaného helipadu. Výkresy jsou jasné a přehledné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou adekvátní, převzaté informace a obrázky správně ocitovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: