

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Filip Molčanyi
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Kvalitní architektonické řešení s jasným konceptem a tvarováním hmot. Kompozice fasád jsou jednoduché a nadčasové. Plochy vikýřů obložené tmavým plechem je zbytečně vyčleňují z celkového hmotového řešení a upozorňují na ně. Měřítkově vhodnější by bylo jejich začlenění do plochy fasády. Elegantně působí ohoz spodního patra do zahrady.

Celkově ale obě části domu působí na pozemku mohutně, zvláště s ohledem na okolní zástavbu. Třípodlažní hmota hlavního objektu výrazně omezuje západní oslunění sousedního objektu. Standardní hranice zastavěnosti 30% je překročena o 8 m².

Materiálové řešení konstrukce objektů i vnějších povrchů je logické a vhodné. Kombinace omítky, dřevěných obkladů a falcovaného plechu je elegantní a zapadá do okolního prostředí. Výtvarně zdařilý je koncept řešení vnitřního schodiště, naznačený ve vizualizaci.

Dispoziční a provozní řešení je funkční, schází zde však vyšší prostorová kvalita. Zbytečně velká je schodišťová hala v 1.NP a kromě ložnic jsou v domě další čtyři místnosti o velikosti 9-10 m², které zvyšují celkový obestavěný prostor. To má za následek velmi stísněné prostory. U manželské postele v hlavní ložnici je 60 cm ke stěně a ke dveřím, pokoj hosta nemá vlastní koupelnu, chybí větší koupelna k dětským pokojům. Ve všech koupelnách je nevhodně omezen přístup k oknům přes sprchový kout či vanu. V návaznosti na kuchyň v 1.PP chybí spíž, WC pod schody má malou světlou výšku. Krytá terasa u obytného prostoru v 1.PP by měla alespoň na části umožňovat pohodlné umístění jídelního stolu.

Technické řešení je zpracováno podrobně s drobnými nedostatky. Uživatelsky nevhodná je skladba střechy nad krytou terasou v 1.PP - pouze z prken na ocelové nosné konstrukci, tzn. že proprší. Ve skladbě střechy P09 chybí separační vrstva mezi falcovaným plechem a prkenným záklopem. Není dořešeno odvodnění skrytých nad římsových žlabů. V kompletním řezu je nevhodný detail skrytého žlabu nad vikýřem, kdy přední hrana převyšuje vnitřní hranu větrané mezery. Výška základových pasů v řezu je nereálně nízká. Ve skladbě stěny vikýře chybí nosná vrstva a větraná mezera pro obklad plechem.

Citace sousedů o stavu pozemku nepatří do technické zprávy. Pro zachování soukromí v koupelnách jsou vhodnější vnitřní nebo vnější stínící prvky než navrhovaná „matná“ skla. Retenční nádrž ani vsakovací objekt není možné umístit na hranici pozemku.

Grafické řešení je na standardní úrovni. Návrh je dobře zdokumentován, pouze u pohledů chybí výškové kóty. Chybou je absence zakreslení ochozu v 1.PP, zřejmě k ní došlo omylem.

Filip Molčanyi zpracoval bakalářskou práci na standardní úrovni. Velmi dobrý koncept nebyl zcela přesvědčivě dotažen a práce obsahuje dílčí nedostatky v provozní a technické části.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: