



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Michal Sobek
Název práce: Dům s pečovatelskou službou
Vedoucí bakalářské práce: doc. Dr. Ing. Zbyněk Svoboda
Oponent: Ing. Kateřina Volšíková, Ph.D.
Datum odevzdání: 15.5.2022

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zadáním bakalářské práce bylo vyhodnocení energetického řešení budovy včetně posouzení produkce elektřiny z fotovoltaického systému a její využitelnosti v budově, zpracování průkazu energetické náročnosti budovy, předběžný statický návrh a zpracování základní výkresové dokumentace na úrovni DSP rozšířené o detaily.

Zadání je splněno. Práce je rozsahem a grafickým provedením zdařilá, přehledná, s malým množstvím nedostatků či nepřesností (např. zelená střecha je v textu s 300 mm XPS, ve výkresové části 250 mm). Vzhledem k využití objektu pro obyvatele vyššího věku by mělo smysl se více zamyslet nad detaily jako jsou šířka dveří do koupelen (700 mm) a jejich otevíráním (zde dovnitř), či nad chybějícími toaletami pro invalidy v přízemí objektu (přestože by tam nezbytně podle legislativních požadavků být nemusely). Z tepelnětechnického hlediska postrádám posouzení letní tepelné stability alespoň pro vybranou pobytovou místnost, ze kterého by mohla vyplynout nutnost použít jiné stínění, než jsou uváděné vnitřní žaluzie, či nezbytnost chlazení, a zároveň má takové řešení významný dopad jak na řešení fasády, tak i na energetickou náročnost objektu.

Je škoda, že v hlavní části práce při porovnávání variant nejsou uvažovány náklady na obnovu zdrojů energie, protože to může být významná položka ovlivňující výběr výsledné varianty, případně orientační snížení pořizovacích nákladů čerpáním z některého dotačního programu.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

Jaká je orientační životnost řešených zdrojů energie?

V zelené střeše je navržena tloušťka izolace z XPS 300 mm. Vyrábí se taková, nebo bude konstrukce složena z více vrstev? A má to nějaký vliv na bilanci vodních par v konstrukci?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

výborně (A)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 13.6.2022

Ing. Kateřina Volšíková, Ph.D.