

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika provádění klempířských střešních prvků historických objektů
Jméno autora:	Matěj Petráček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb, FSv, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Student měl za úkol zpracovat bakalářskou práci na téma Problematika provádění klempířských střešních prvků historických objektů. Téma práce vzniklo na základě spolupráce katedry K122 a společnosti KONSIT, a.s., která studentům nabízí mentorovaná témata týkající se právě realizovaných staveb. Tato práce tak mohla ve své praktické části analyzovat projekt probíhající rekonstrukce střechy zámku Sychrov. Zadání je tak členěno do dvou základních částí:</p> <p>Teoretická část:</p> <ul style="list-style-type: none"> - definice historických objektů, památkové péče, historie klempířských prvků a řemesel - používané materiály a nářadí - pracovní postupy při provádění prvků <p>Praktická část:</p> <ul style="list-style-type: none"> - představení a technologický rozbor konkrétního projektu - Rekonstrukce střechy zámku Sychrov - porovnání realizace rekonstrukce památkově chráněné střechy zámku Sychrov s realizací běžné střechy - ekonomické a technologické porovnání 	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student práci splnil ve všech jednotlivých bodech zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student práci zpracoval samostatně, práci konzultoval a v rámci možností dodržel stanovený harmonogram postupu zpracování. Pozitivně hodnotím aktivitu studenta při sběru a studiu podkladů pro teoretickou část. Téma práce bylo zadáno v rámci spolupráce se společností KONSIT, a.s., která realizuje rekonstrukci vlastního objektu a v rámci mentorovaného zadání, tak student mohl se stavbou spolupracovat a nahlížet do vlastního rozhodovacího procesu přímo na stavbě. Toto student aktivně využil, což se pozitivně odrazilo i ve vlastní práci.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Student při zpracování prokázal dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studenta získané při jeho vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojen v inženýrském procesu výstavby. Drobné formální nedostatky v technologických kalkulacích dle mého názoru nesnižují jinak velmi dobrou úroveň celé práce. Student si pro BP zvolil významnou historickou památku, což je zavazující a náročnější</p>	

z pohledu nastudování a pochopení celého souboru specifických požadavků týkajících se těchto staveb. Mohu konstatovat, že se student s touto výzvou vyrovnal velmi dobře.

Mírně bych práci vytkl rozsah a podrobnost závěru. Student se velmi detailně věnoval teoretické i praktické části, hodně se ponořil do vlastní diskuze s realizátorem, bohužel stejné úsilí necítím ze závěru a vlastního vyhodnocení kalkulovaných dat. Hlubší úvaha nad zadaným porovnáním „obyčejné“ střechy se „zámeckou“ by kvalitu práce ještě podtrhla.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň výsledné práce je na velmi dobré úrovni. Práce splňuje požadavky na zpracování BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student neporušil pravidla citační etiky ani zvyklosti pro zpracování BP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studenta. Pozitivně hodnotím schopnost studenta zpracovat rozsáhle podklady, kdy následně může být komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

Doporučení: pokud by student téma dále rozpracoval např. v DP, jistě by část práce mohla být opublikována jak ve vazbě na propagaci rekonstrukce střechy zámku Sychrov, tak případně k oboru klempířství.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování BP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Rozbor problematiky řešený v rámci teoretické části práce.

*Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru
Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: