

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přeložka silnice II/156 a II/157
Jméno autora:	Daniel Palivec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Jan Vaněk
Pracoviště oponenta práce:	AFRY CZ s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Bakalářská práce má řešit přeložku silnice II/156 a II/157 v návaznosti na širší dopravní kontext lokality ovlivněný výstavbou dálnice D3. (včetně přerušení stávajících dopravních dálnic).</p> <p>Přeložka silnice II/156 má být řešena v úseku od dálnice D3 po napojení na stávající silnici II/157 ve Srubci (ulice "Ledenická"). Napojení na dálnici D3 má být realizováno do – v rámci výstavby „D3“ – připraveného zárodku MÚK Pohůrka. Napojení na stávající silnici II/157 návrhem čtyřramenné okružní křižovatky (jedno rameno přeložka II/156, další dvě ramena stávající II/157 a čtvrté rameno pro napojení místní komunikace „Luční“).</p> <p>Vzhledem ke konfiguraci terénu, členění území v místě přeložky, složitým geologickým poměrům v území, potřebě zohlednění pěších vazeb a rozsahu zadání (přeložka silnice s třemi stykovými křižovatkami, návrh okružní křižovatky, vyřešení pěších vazeb) hodnotím zadání pro bakalářskou práci, jako mimořádně náročné.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student splnil uložené zadání a v dostatečné podrobnosti (podrobnost grafické části práce studii přesahuje) navrhl a popsal technické řešení (volba trasy, napojení na stávající komunikační síť). Nad rámec zadání student vyřešil i přerušené pěší vazby (návrhem samostatné stezky pro pěší).</p>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student správně použil, analyzoval a zpracoval velké množství podkladů z řešeného území. Pečlivě provedl místní šetření. Nastudoval potřebné normy a technické podmínky, na základě kterých provedl návrh přeložky silnice II. třídy. Prokázal znalost práce se softwarem pro navrhování směrového a výškového řešení pozemních komunikací. K návrhu přistoupil komplexně až nad rámec zadání - respektoval i potřeby v území okolo navržené přeložky.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student prokázal znalost problematiky navrhování pozemních komunikací. Návrh zvolených parametrů řešení je dostatečně technicky odůvodněn, popsán a odpovídajícím způsobem dokladován v přílohách. Technicky je návrh úprav zpracován na výborné úrovni.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je zpracována na dobré formální úrovni. Postup návrhu popsán v textové části. Postrádám kapitolu věnovanou závěrům z provedených průzkumů, na které je v práci odkazováno (IGP). Při popisu jednotlivých prvků trasy jsou uváděny názvy a příměry, které nereflktují grafickou část – např. „Poloměr 1“ vypuklého výškového oblouku. Používaná jsou nevhodná slovní spojení (zalomení namísto zaoblení apod.)</p>	

Jazyková úroveň je nejslabším článkem celé práce. Především v úvodních kapitolách textové části jsou použita krkolomná slovní spojení, z nichž některá zcela obrací význam toho, co chtěl zřejmě student vyjádřit. Jsou používány dlouhé věty, v kterých se ztrácí podstata toho, co chtěl student vyjádřit a mnohdy v nich tato podstata zcela chybí. Student měl mít na paměti, že se nejedná o literární ale technickou práci. Pomohla by volba jednodušších vět a strukturovaných odstavců místo používaných souvětí. Více času mělo být věnováno finální kontrole textové části práce před jejím odevzdáním - tím by se kvalita odevzdané práce jistě hodně pozvedla. Rozsah práce je naopak velmi široký a grafické části jsou zpracovány v podrobnosti hodně převyšující bakalářskou práci. Stupněm „D – uspokojivě“ tedy hodnotím práci především s ohledem na jazykovou úroveň.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při zpracování práce byly použity zejména normy, technické podmínky a vzorové listy. Práce obsahuje seznam většiny podkladů použitých při jejím zpracování. Neopominutelným podkladem pro zpracování by měl být i příslušný územní plán, který v podkladech chybí. V kapitole 2.5. je citován inženýrskogeologický průzkum – ani ten v podkladech není uveden.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student se důkladně seznámil s řešeným územím, vyhodnotil a využil všechny potřebné podklady a následně provedl kvalitní návrh přeložky silnice II/156. Návrhové prvky trasy jsou řádně odůvodněny a prověřeny. Propracovanost návrhu především v jeho grafické části, rozsah řešeného území a úroveň zpracování má výbornou úroveň. Řešena je nejen samotná přeložka silnice II/156, ale i související trasy pro pěší. Celkový jinak velmi dobrý dojem z práce zhoršuje kvalita textové části, ta je však možná přičítat určité „nevytrénovanosti“ studenta, která se s množstvím vydávaných textů a prací zlepšuje. Naopak jako opravdu velmi dobré hodnotím zpracování výkresových příloh a to jak po věcné, tak po estetické stránce. Výkresová část svou podrobností převyšuje studii. Návrh jako celek je proveden technicky správně a s dostatečnou pečlivostí, včetně návrhu dopravního značení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2022

Podpis: Jan Vaněk