

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům
Jméno autora:	Jiří MRÁZ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel KOŠATKA, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Bakalářská práce se zabývá konstrukčním řešením šestipodlažního bytového domu s pravidelně a správně situovaným nosným systémem.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Podle zadání měl student vyřešit konstrukční systém bytového domu, včetně předběžného výpočtu a příslušných výkresů. Zadání však nebylo zcela splněno, neboť student sice nakreslil půdorysné schéma nosné konstrukce střechy, ale svíslé řezy již nevypracoval, takže není zřejmé konstrukční řešení. V technické zprávě je pouze konstatováno, že objekt má sedlovou střechu a v závěru textové části se píše, cituji "Střešní konstrukce je sedlová vaznicová soustava". Výsledky výpočtu zatížení střechy a půdního prostoru jsou sice v dokumentaci uvedeny, ale nejsou přiloženy podklady pro publikované výsledky, např. skladby střechy a podlah, rozměry a skladba nosných prvků krovu,.... V podrobném statickém řešení zvoleného prvku - dvouramenného schodiště řešil student po dohodě s vedoucí práce doc. Broukalovou pouze rameno schodiště jako prefabrikát (v technické zprávě však omylem popisuje schodiště jako monolitické).	

Zvolený postup řešení	správný
Student postupoval vcelku správně, pouze některé výše uvedené konstrukce zřejmě neřešil, nedoložil některé potřebné vstupní údaje pro výpočet, takže studentem pro další výpočty použité výsledná zatížení nelze ověřit.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Student velmi dobře uplatnil odborné znalosti získané studiem, dobře se orientuje v používání běžných výpočtových pomůcek. V předběžném statickém výpočtu oponent nezjistil věcná pochybení. V podrobném výpočtu schodiště chybí v zatížení na podestu uvedení hodnoty akce od ramene.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Ve výkresech tvaru (u schodiště částečně výkres skladby) jsou chyby ve způsobu zakreslování. U dveřních otvorů na schodiště a do výtahu chybí sklopené řezy s výškou nadpraží (překladů). Na výkresech je v legendě nesprávný popis použitého zdiva AKU. V půdorysu stěn není graficky odlišena stěna železobetonová od stěny zděné. Textová část bakalářské práce je napsána srozumitelně a jazykově správně. Bakalářská práce je sestavena přehledně, rozsah předložené práce odpovídá zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Nemám připomínky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Charakter zadání bakalářské práce představuje svým rozsahem a náročností běžná zadání, která se vyskytují v rámci komplexních projektů studia na stavební fakultě. Je zpracována vcelku velmi dobře, ale s výše uvedenými chybami či nedostatky, proto je hodnotím takto.

Otázky k obhajobě:

- Uvedte způsob značení (popis) zdicích keramických cihel s ohledem na pevnost v tlaku
- Druhy malt pro zdivo podle způsobu provedení,
podle pevnosti v tlaku (od nejmenší pevnosti po maximální),
podle materiálu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.5.2022

Podpis: