

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Mária Salková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Mária Salková si vybrala pro návrh svého rodinného domu úzký pozemek mezi dvěma komunikacemi – ze severu a z jihu, z východní strany sousedící s objektem postaveným přímo na hranici pozemku, na západě sousedí s rodinným domem postaveným přibližně jeden metr od hranice. Pro stavbu rodinného domu se rozhodla využít celou šířku pozemku, což samozřejmě vyvolává spoustu problémů. Vzniká tu problém napojení na sousední objekty a osvětlení rodinného domu ze stran na hranicích pozemku. Zásadní chybou projektu je okno s vikýřem přímo na hraně sousedního pozemku na východě. Nevhodné je rovněž úžlabí, které domek vytváří směrem ke štítu sousední nemovitosti na východě. Nemluvě o kompoziční vazbě na sousední štít. Nevýhodou umístění je rovněž vzdálenost garáže od komunikace méně než 5m, což neumožňuje zaparkování běžného auta před garáží. Přitom stavba neváže ani na žádnou stavební čáru, které jsou u všech sousedních objektů různé.

Vlastní rozdělení rodinného domu do dvou samostatných objektů spojených střechou nad průchodem mezi nimi je možné, trochu nepochopitelné je striktní rozdělení vstupů pro majitele a pro rodiče, přičemž terasu před obývacími prostory mají společnou. Prostorové uspořádání je v pořádku, za nevhodné považuji u většího objektu věnovat velký a krásný, prosvětlený prostor „zašívárně“, komplikovaně přístupné jen poklopem z garáže. U menšího objektu není prostor podkroví nijak využit, není ani přístupný a přitom je vytápěný.

DSP obsahuje nesmyslné označení okenních a dveřních prvků, bez dalšího vysvětlení. Za nadstandardní považuji šířku schodišťového ramene do podkroví (skoro 1,5m), což zabírá poměrně velký prostor v obývacím pokoji. Stupně jsou dimenzovány na o 5cm delší krok, než je standard. Hloubka hlavní podesty má být o 10 cm větší, než šířka ramene. V půdorysech je kresleno 19 stupňů, na rozdíl od řezů a popisu. U stavebních výkresů mě zaujala jednotná velikost všech dveří 800 mm (i na záchod), s výjimkou přístupu do obývacího pokoje. V komplexním řezu je kreslená drenáž pod úrovní základové spáry, u sklepu pro zahradní náčiní je nelogická tak důkladná tepelná izolace i 500 mm tlustá železobetonová opěrná zeď. Odvod vody z terasy do neodvodněného truhlíku s květinami by způsobil problémy jak osazeným květinám, tak konstrukci truhlíku. Reálný výsek pohledu, navazující na komplexní řez chybí. Slepé výkresy se kreslí tenkou čarou a bez volného nábytku, rozvody sítí nejvýrazněji.

Nevytápěný prostor zašívárny není tepelně izolovaný od ložnice a koupelny. Svedení dešťové vody jednosměrně spádovaným okapem na vzdálenost víc než 26 m je nereálné. V koordinační situaci chybí vzdálenosti objektu od hranic pozemku, vrstevnice popis ulic, čísla katastrů atd.

Práce je úplná, srozumitelná a na dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.5.2022

Podpis: