

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Mária Salková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Štěpán Lajda |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| Splnění zadání práce | splněno s většími výhradami |
|-----------------------------|------------------------------------|

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autorka projektu pracovala na bakalářské práci zřejmě samostatně. Společných konzultací jsme ale moc neměli. | C - dobře |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Autorka má k dispozici poměrně složitou parcelu. Ta je podélná v severojižní orientaci a přiléhají k ní dva současné objekty. Podélná orientace formy domu se jeví jako smysluplná. Negativně však bude ovlivňovat východního souseda a proslunění jeho zahrady či interiéru především v odpoledních hodinách. Bylo by možná vhodné zauvažovat nad alespoň nějakou návazností na přečnávající hřebem střechy tohoto souseda. Jako problematický vidím také vikýř v chodbě směrem k východnímu sousedovi. Nešlo pro „jednodušší“ jednání s úřady nahradit alespoň střešními okny? Základní dispoziční řešení a rozdělení bytových jednotek smysl dává. Potěšilo by však estetičtější a přehlednější ztvárnění. Výkresy jsou bohužel nečitelné. Pro obhajobu autorce doporučuji více promyslet, jak je uvažována ona „zašívárna“ v místnosti 2.10. Tedy jak je představován provoz a případné tepelné zaizolování. | D - uspokojivě |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Kvalita technického řešení Pozitivně hodnotím prezentaci konstrukčního systému - řešení s CLT panely. Nutno jen brát v úvahu, že jako samostatné konstrukce ve formě příček tento typ stěny akusticky příliš nevyhovuje. U zábradlí u výškové hrany přes 3m (horní podesta schodiště) je nutno navrhovat 1m výšku. Etáž v rámci kanalizace umístěna v podhledu kuchyně je vždy určitým rizikem. | C - dobře |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce Práce je úplná, bohužel však nepříliš srozumitelná. Již první výkres z kraje práce máme (situace širších vztahů) má špatnou orientaci vůči světovým stranám. Grafika byla bohužel podceněna a tisk tyto nedokonalosti ještě zvýraznil. Velká část práce je prakticky nečitelná | D - uspokojivě |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka návrhu představuje poměrně odvážný projekt, který by byl však velmi kontroverzní, a to především vůči omezení východní parcely. Celá práce je bohužel hodně degradována špatnou prezentací, která zásadním způsobem komplikuje čitelnost a porozumění. A to i pro vedoucího, který by měl projekt znát. Jako plus naopak hodnotím alespoň architektonicko-stavební řešení v technické části. Z hlediska hodnocení se nakonec přikláním k přísnějšímu stupni „D“ a nechávám na autorce návrhu, zda se jí podaří projekt obhájit lépe.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2022

Podpis:

