

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Martina Machová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept je představen názorně, zaměřil bych se více i na představení využití orientace vůči světovým stranám a vlastní rozdělení částí domu. Presentujete zde hlavně tuhou linku jádrové stěny, která má být čitelná i na fasádě ve 2np, což ale v dalších částech studie nefunguje, stěna je pouze v interiéru.?

Dispozice je jasná a čitelná. Zajímavé členění pomocí posuvných příček a dveří a možnost dvojího vstupu ze zádveří. Ale celkově řešení posuvných stěn je nedořešené. Posuvné dveře mezi obývacím pokojem a předsíní (spíše chodbou či schodišťovou halou) jsou řešeny tak, že jedno křídlo je pevné a posuvné pouze druhé. Tak proč takto velký stavební otvor? A ani jedny posuvy nejsou patrné ve vizualizaci interiéru, kde by to hned doznalo změn. Tyto velké otvory a k tomu ještě to mřížované propojení do kuchyně snižuje účinnost této stěny a jdete tím sama proti vlastnímu záměru.

V 1np na WC je málo místa před mísou. V kuchyni nemáte dořešeno funkční řazení spotřebičů, jak by mělo být správně? Mohla jste zde mít zkreslenou celou terasu i zahradní sklad, zkoušela jste?

Řešení okenní otvorů – proč máte okno na terasu děleno takto na dvě posuvná křídla? Prostorově náročné – dvě kolejnice, nemluvě o tepelném mostu. Nemohlo to být jedno velké posuvné křídlo? Není jasné, která okna jsou otvíravá a která pevná. Například okno u prostředního pokoje ve 2np je bez dělení a pevné, takže bez možnosti větrání a umívání těchto oken pouze zvenku, kde mi ještě překáží zavěšená fasáda. Nemluvě o tom, že navržená velká okna mají předsazenou plnou fasádu, která trvale stíní. Proč to nemohl být například perforovaný plech?

Koordinální situace – zde máte rozpor v odstupech, kóta 3,6m a ve zprávě píšete 4m. U retenční nádrže nemáte nakreslen vsak, ve zprávě ho zmiňujete. A kam pokračuje voda z domácí ČOV? Nejsou kóty odstupů okolních objektů, nadmořské výšky, výšky upraveného terénu, popsané vrstevnice atd.

Konstrukční řešení – U drenáže nemáte propustný záryp. Proč máte všude mezi trámy takto vložené SDK desky? Kvůli zmiňované vzduchotechnice? Hlavně v obytných místnostech by trámový strop mohl být pohledový. Plně zděné zábradlí ve 2np sedí pouze na okraji OSB desky? Diskutabilní předsazená fasáda, varianta perforovaný

plech? A proč je u ní řešeno oplechování u atiky? Jak jsou na fasádě řešeny tmavé pásy mezi okny? Konstruktivní řešení všech předsazených konstrukcí zastřešení a stínění včetně terasy v 2np je tedy také dřevěný skelet, jak máte vyřešeny tepelné mosty? Nikde to neprezentujete. I například zateplení stropu pod terasou v 2np? Jak je řešena krytá část terasy ve 2np? Jak je řešeno zábradlí?

TZB – kde je umístěná technologie bazénu? Jaký je zamýšlený provoz bazénu z hlediska celého roku, například v zimě? Při použití fotovoltaických panelů by bylo vhodné systém doplnit bateriemi, úložným systémem, který by objekt mohl využívat nejen pro ohřev vody. Ač uvažujete se vzduchotechnikou a rekuperací, tak v rámci konstrukce to nemáte vyřešeno. Kudy by vedly rozvody vzduchotechniky? Dle schématu by vám procházely skrz nosné trámy?

Kombinace dřevostavby s akumulací stěnou by si zasloužilo i řešení formu křbových kamen, uvažovala jste?

Jak je konstrukčně řešeno schodiště? Na to že má být pouze vetknuté do stěn, tak vám tam chybí stěna!

Ve vizualizaci interiéru máte naznačené projekční plátno, kde by byl umístěn projektor? Naopak nemáte ve vizualizaci vůbec řešeno umělé světlení.

Graficky je práce zpracována na odpovídající úrovni, zvolena forma stylizace vizualizací je diskutabilní.

Martina Machová zpracovala bakalářskou práci na standardní úrovni. Zajímavý koncept nebyl přesvědčivě dotažen a práce obsahuje nedostatky v provozní a technické části.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2022

Podpis: