

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Slavomíra Kubásková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Doc Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncepční schéma naznačuje jako hlavní myšlenky oslunění a prosvětlení domu. Přitom jižní průčelí 1.NP tvoří plná stěna a prosvětlení bazilikálními světlíky je konstrukčně nereálné. Umístění objektu doprostřed pozemku je zásadní chybou. Rozděluje zahradu na 3 přibližně stejné části, přičemž severní, zbytečně velká, je věnovaná vjezdu a vstupu do domu, východní je zcela neřešená a jediná západní slouží jako rekreační plocha. Jednoduchá forma objektu by odpovídala pravoúhlému pozemku, ale daný pozemek by si zasloužil zohlednění již ve tvaru půdorysu. Gradace hmoty a otevření směrem k rekreační ploše je logické.

U výkresu situace chybí popis umístění, severka i měřítko. Výkresy půdorysů jsou sice označeny severkou, ovšem směřující téměř na východ. Jejich čitelnost je narušena komplikovaným zvýrazněním prvků, jako sedací souprava a pergola. Výkresy řezů jsou v různých neoznačených měřítkách. Záhadou je, že u řezu B-B je skladba střešní konstrukce u vstupu tenčí, než stropní. Provozní řešení a kvalita prostorových vazeb je celkem dobrá, postrádám jednodušší spojení bytu starších rodičů se zahradou. Výhrady bych měl k necitlivému vsazování rohů místností do prostoru viz ložnice v 1.NP, ale i jinde. Koupelna v této ložnici je degradovaná tím, že nemá okno. U domu s takto velkým zádveřím nazývaným předsíň je škoda, že vstupy do bytů jsou omezeny dveřmi š. 80 cm. Vzhledem k hodnotě domu bych předpokládal dvojgaráž a nespokojil bych se jen s přístřeškem. Sklad ve 2.NP umístěný nad schodištěm do rekreační zahrady považuji za handicap.

Technická část je zcela nedotažená. Koordináční situace je neúplná, v řezu chybí kóty a popisy, nemluvě o chybách, chybí popisy některých skladeb, statické schéma prokazuje nedostatek statického myšlení, složka TZB zcela chybí.

Práce je srozumitelná, grafické úrovni nebyla věnována zvláštní pozornost. Na místo některých nic neprokazujících vizualizací (z ložnic) by bylo vhodnější se víc zabývat těmi základními. Jejich obsah a úroveň zpracování neodpovídá požadavkům na bakaláře našeho oboru.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.5.2022

Podpis: