

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Slavomíra Kubáseková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
-----------------------------	------------------------------------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autorka práce si je jistě sama vědoma, že pracovní morálka mohla být v rámci bakalářského ateliéru lepší.	C - dobře
--	------------------

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Architektonická forma domu dává v souvislosti daným pozemkem smysl. Je jen k diskuzi praktické využití jednotlivých nezastavěných částí pozemku. To bohužel projekt tolik neřeší. Nabízí se upravení umístění domu na pozemku tak, aby byla JZ část zahrady zvětšena. Z dispozičního hlediska předně doporučuji vždy začínat vstupním podlažím. K vlastnímu prostorovému uspořádání by mohlo několik drobných výhrad být, nikoli však nějaké zásadní: <ul style="list-style-type: none">- U takového domu bych doporučoval dětské pokoje min 12 m².- Doporučuji zdůvodnit formu vkládaných „bloků“ do otevřenější dispozice, aby to v rámci půdorysného layoutu nepůsobilo, že zde máme více zbytečných rohů.- Z jakého důvodu prostornější kuchyně u menší jednotky, než je tomu u hlavní bytové jednotky?	C - dobře
--	------------------

Kvalita technického řešení Technické řešení projektu bohužel nejvíce trpí nedostatkem času na zpracování. Výkresy nejsou dostatečně prokreslené (především situace, řez) a v určitých případech chybí i zásadní záležitosti (odstupy v koord. situaci). Stěny přeci nemůžeme kreslit na anhydrit s podlahovým vytápěním. Jako projektanti jsme povinni řešit tepelné mosty (atika) i v rámci řezu atp... Schémata TZB zcela chybí.	D - uspokojivě
--	-----------------------

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
Práce k úplnosti ještě nějaké části chybí. Se srozumitelností problém není. Práce je na průměrné grafické úrovni. Obsahuje navíc dvě vizualizace interiéru ložnice. Věnovaný čas bych však příště doporučil věnovat důležitějším částem dokumentace. Které se dopracovat nepodařilo.	

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka práce si je jistě sama vědoma, v čem bylo největší úskalí v dopracování projektu. K plnému dohnání skluzu, který byl během semestru nahnán, bylo bohužel zapotřebí více času, než bylo nakonec k dispozici. A to jak v architektonické části, tak především v části technické. Pro obhajobu práce doporučuji technickou část dokumentace doplnit a prokázat tím, že se skutečně jednalo pouze o nedostatek časový. Z hlediska hodnocení volím nakonec přívětivější možnost „C“ a věřím, že bude pro studentku motivací si tento stupeň obhájit.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2022

Podpis:

