

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Natálie Fulínová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept domu formulovaného dvěma hlavními hmotami kladenými navzájem napříč je atraktivní a dobře srozumitelný. Celek působí v daném prostředí kompaktních městských vil možná méně kontextuálně, příliš křehce, proporce a měřítko hmot odkazují více na příměstské stavby. Lokality ale tuto architekturu jistě unese.

Drobné rozpaky vyvolává proporce průčelí „horní“ hmoty (nadezdívka výšky necelého podlaží, zastřešení sklonu 45°.) Případné posílení hmoty volbou výšky standardního podlaží, na úkor sklonu střechy (cca 30°) by možná přispělo přesvědčivějšímu výrazu, navíc s příjemným bonusem možnosti perforace bočních fasád „horní“ hmoty a tak i větší volnosti při kompozici okenních otvorů. Také podpory tvaru „V“ působí možná poněkud formálně a masivně. V daném výtvarném i konstrukčním konceptu by bylo možné nalézt kreativnější a také křehčí řešení.

Provozní a dispoziční řešení domu je přehledné, řazení místností správné. Dispozice je správně zónována, orientace je srozumitelná. Obytná část je řešena velkoryse, kuchyň je dostatečně vybavena. Velikosti soukromých místností jsou dostatečné. Hygienické zázemí nabízí potřebný komfort. Dům je vybaven dostatkem úložných prostorů.

Dětské ložnice nenabízí jinou alternativu, než spaní na vloženém patru – ve velmi omezeném prostoru, rovněž nenabízí další možnost úložných prostorů. Studie by měla nabídnout i alternativy pro pozdější etapy života dětí v domě. Prostorově by to vše ale neměl být problém.

Jako do jisté míry omezující vnímám volbu výšky „nadezdívky“, viz výše. Kromě hmotového působení v exteriéru vnímám problematiku vnitřní prostorový vjem z jednotlivých podkrovních místností (úzké, převýšené – jsou navrženy podhledy?), chybí možnost alespoň servisního přímého výstupu na střechy a přímý kontakt s exteriérem v normálním horizontu jinde než ve štítových stěnách, jinak jsou pouze střešní okna.

Atraktivní je naznačená myšlenka interiérového elementu schodiště, která by zasloužila více vytěžit v návrhu i prezentaci.

Na hranici únosnosti je šířka chodby v přízemí, rozpačitý je i schod v technické místnosti. Návrh je ale celkově na velmi vysoké úrovni, což dokládá např. také velmi praktické řešení místnosti pro domácí práce a haustechniku se

shozem na prádlo. Ke zvážení by bylo přehození haustechniky a temné komory, což by umožnilo vybavit místnost pro domácí práce přirozeným osvětlením.

Po technické stránce je projekt na velmi vysoké úrovni. Konstrukční řešení je realistické, proveditelné, i když na první pohled by se dalo očekávat spíše řešení podnože jako masivní stavby a jako lehkou konstrukci pouze nástavbu. Příčné stěny pod nástavbou by možná bylo nutné zesílit (2 spřažené panely), příčky řešené paušálně jako SDK konstrukce by v nastavené logice stavby a vzhledem k předpokládaným deformačním pohybům dřevostavby mohly být nahrazeny např. kompaktními panely z lisované slámy, stejně tak SDK podhledy. Dešťové svody by bylo možné místo v zateplovací vrstvě vést pod zavěšenou fasádou. Jedna z podpor konzoly nástavby stojí v bazénku s vodou. U některých oken v podkroví není jasné, zda jde o fixy nebo otvíravé díly, jejich absolutní velikost je v případě otočně otvíravých oken nad možnostmi standardních kování. Celkově je technické řešení na velmi vysoké úrovni a ve velké podrobnosti.

TZB je vypracováno v nadstandardní podrobnosti, navržené řešení je realistické, i když poměrně náročné. Zařazení krbového výměníku do teplovodního výměníku je možná spíše komplikací vzhledem k regulaci celého systému, případně by to znamenalo větší nároky na akumulční nádrž.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na výborné grafické úrovni. Vizualizace mají příjemnou náladu. Oceňuji stafáž. Technická část je na profesionální úrovni. Textová část je komplexní, podrobná. Dokumentace je konzistentní.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis: