

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Spřažené konstrukce z filigránových desek
Jméno autora:	Petr Josefus
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Bazgier
Pracoviště oponenta práce:	Takenaka

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor se zabývá analýzou spřažených konstrukcí a návrhem konstrukcí z filigránových desek.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Veškeré požadavky zadání byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil správný postup řešení. Výsledky získané vytvořením softwarového modelu správně porovnává s výsledky ručního modelu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je na slušné úrovni. Autor vhodně zvolil rozdělení práce, kdy teoretická část je vhodným úvodem při návrhu filigránových konstrukcí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce splňuje formální náležitosti bakalářské práce. Celý text je vhodně rozdělen do kapitol, které na sebe logicky navazují.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Množství zdrojů odpovídá typu práce. Bakalářská práce prokázala schopnost autora využívat vědomostí získané při studiu, odbornou literaturu a softwarové řešení.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kladné hodnocení ovlivnil celkový obsah, přehlednost práce a odborný přístup k jednotlivým problémům.

Student by mohl v rámci diskuse zodpovědět následující dotazy:

1/ Jako jeden z možných způsobů spřažení uvádíte spřažení pomocí trnů s hlavou. Uveďte, jak se kontroluje správnost přivaření těchto trnů a možné defekty.

2/ V kapitole 4.2.1 zmiňujete minimální třídu pevnosti betonu pro použití C 20/25. Jaké jsou další požadavky na vlastnosti betonu (tekutost, maximální velikost zrna)? Jakým způsobem se zajistí probetonování konstrukce?

3/ V kapitole 7.1.2.5 jsou uvedeny vzorce pro výpočet ohybových momentů. Uveďte, z jaké teorie vycházíte, jaké jsou její výhody a nevýhody. Vysvětlete použité hodnoty koeficientů 1/12 a 1/16.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2022

Podpis:

