

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Škodová Sofia
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Základní koncept 3 hmot nesoucích 3 funkce v domě je velmi hezký, ale podle mého názoru zůstal ne zcela využit ve vnitřním prostorovém uspořádání i ve hmotové struktuře. V dispozici není žádný centrální prostor, ze kterého by byly napojeny „funkční celky“ (děti, rodiče, společenská část), ale vše propojuje téměř nekonečná vnitřní chodba. Adice 3 hmot – dvě s nízkou sedlovou střechou a jedna se střechou plochou – se trochu výrazněji uplatňuje jen z pohledu z ulice, z jiných pohledů jsou hmoty na sebe prostě nalepeny, bez pokusu vytěžit z jejich vztahu nějakou přidanou hodnotu. Nízká sedlová střecha má ambici vytvořit zajímavý vnitřní prostor – to je však využito jen v hlavním obytném křídle. V rodičovském křídle tato možnost vůbec využita není, podstřeší je prostě odříznuto podhledem.

Tady moje výtky v zásadě končí. Výškové členění – technická podzemní část a obytná nadzemní – stejně jako poměrně důsledné oddělení soukromých a společenských prostor, využití všech zajímavých návazností (výhledy, zahrada), to všechno jsou plusy projektu.

Technické řešení je v zásadě přehledné, ale vyžadovalo by podrobnější rozvahu. Není zřejmé, proč technická podzemní část je po celém obvodu izolována 240mm XPS (např. skl. S15), když většina jeho objemu (garáž) není pravděpodobně ani temperována (viz. skl. S4, strop nad garáží). Rozpony jsou velmi ekonomické, vnitřní nosná zeď v propojovací plochostropé části se jeví jako zbytečná.

Situace je podrobná, ale přípojky jsou špatně vyznačeny (otázka: Jak je definována přípojka? Kde začíná a čím končí?), je do nich zahrnuta i část vnitřních rozvodů.

V detailu (str.50) by bylo potřeba dořešit průběh tepelné izolace a vynesení betonového překladu i v půdorysném řezu.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, autorka prokázala schopnosti odpovídající dosaženému vzdělání a umožňující pokračování studia architektonického zaměření.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl