

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Veronika Šimonková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce představuje návrh rodinného domu na pozemku v Lipencích. Koncepční návrh studentky vychází z pozitiv a negativ pozemku a okolí, což studentka deklaruje v úvodu práce. Hmotově je objekt jednoduchý vycházející z hlavních aspektů. Hmotově by mohl být dům ještě zajímavější při architektonicky zajímavějším pojetí nástavby 2.np. V návrhu došlo pouze k barevnému odlišení, což s ohledem na půdorysnou stopu 1.np vypadá spíše jako dostavba než jako součást návrhu. Dispoziční uspořádání je rozděleno do 3 podlaží. V suterénu se nachází servisní část domu a hlavní vstup do objektu. Zároveň je zde umístěna posilovna a sauna pro záliby maminky. Přístup do hlavního obytného podlaží v 1.np je poněkud složitý. Než se dostanu o podlaží výše, musím se 2x otočit do protisměru. Poté se dostanu do úzké chodby u terasy. Doporučil bych větší prosklení této chodby, aby nepůsobila tak úzce. Rozdělení dispozice na soukromou a společenskou část je hezké a funkční. Možná bych vyměnil hostinský pokoj a ložnici. V ložnici bych tak neměl tolik horko, měl výhled a klid. Hostinský pokoj, který v určité fázi života může sloužit pro prarodiče by měl jižní orientaci s návazností na zahradu. V ložnicové části je zase dlouhá úzká chodba s jedním oknem. 2.np slouží pro potřeby dětí. Je škoda rozložení místností, kdy jeden pokoj má severní orientaci a druhý jižní.

Architektura objektu je jednoduchá a promyšlená. Doporučil bych větší prosklení na jižní stranu objektu. Zajímavě působí výškové uspořádání oken na severní fasádě, které je odezvou vnitřního uspořádání.

Technické řešení je jednoduché, odpovídající zvolenému architektonickému konceptu. Konstruktivní řešení je realizovatelné a ekonomické. Technické řešení je možné. Postrádám elektro část se svítidly. V koordinační situaci bych doporučil odlišit přípojky od vnitřní instalace. Vodoměrná sestava bude umístěna v šachtě, retenční nádrž bych zaměnil za akumulaci.

Celkové řešení je pěkné. Návrh reaguje na aspekty pozemku. Kvalita zpracování je na standardní úrovni. Výtku mám k architektonické situaci, která je prakticky jen barevným obrázkem, ze kterého není nic vidět.

Tento návrh by mohl být zajímavější. Stačilo by pár drobných úprav v dispozici a architektonickém pojetí a mohl bych ocenit známkou A.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2022

Podpis:

