

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eva Ratzenbeková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Doc Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

V úvodu práce postrádám časopisovou zkratku, která je zúžena na popis území a popis konceptu.

Koncept s pootočením hlavního křídla domu rovnoběžně se sousední ulicí je rozumný. Prospívá odclonění soukromé terasy a částečně bazénu od ulice a zároveň dovoluje větší využití aktivní šířky zahrady. To se nedá říci o vstupní partii, kde je poměrně velké množství zpevněné plochy vzhledem ke vzdálenosti garáže od hranice pozemku. Zároveň nepovažuji za vhodné umístění sauny mimo dům. Integrace do objektu by zajistila potřebné zázemí a zahrada by se vyčistila od malé stavby, která často v praxi na sebe nabaluje různý nepořádek. Umístění domu 2m od hranice východního souseda porušuje PSP a vyžádalo by si výjimku.

Forma domu vhodně zapadá do stávající lokality. Výhrady bych měl k průčelí štítu horního obývacího pokoje otevřeného do krovu, kde hlavně zevnitř bude vysoká plná hmota nad oknem potlačovat jeho dominantnost. Zjevně i vně autorka cítila potřebu převýšenou plochu nad oknem nějak řešit a rozhodla se pro odlišný lem omítky pod střechou. U některých výkresů schází trochu citu upravující výšku hmot s plochou střechou vůči římse sedla, kde by měl být viditelnější rozdíl. Zamyslel bych se ještě nad větší dominancí suterénního bytu, který je tím hlavním, sice s přímým vstupem do zahrady, ale krčím se pod výraznou hmotou horního podlaží, které sbírá veškeré výhody prostorové i provozní.

Handicapem takto nákladného RD o dvou bytových jednotkách je jedna garáž. Přístřešek, kde může trvale parkovat jen jedno auto a zbytek tvoří v podstatě průjezd, není dostačující. A návštěvy posílat do zahrady? Chybou je, že dům nemá zádveří, které je v našich podmínkách předepsané. Vstupní hala přes dvě podlaží, ústící do obytných místností, ho nemůže nahradit. Zvažoval bych, zda není vhodnější k posilovně navázat WC se sprchou a v suterénu ponechat WC bez sprchy. Opravte popis místnosti 012. Postrádám alespoň část kryté terasy v 1.NP, která by umožnila pobývání venku za horka i v dešti.

Technické řešení je dobré, drobné nedostatky jsou ve výkresech studie a hlavně DSP. Situace by měla umístit pozemek, čili popsat ulice a k.č., měla by obsahovat vrstevnice, aby byl zřetelný spád pozemku. V půdorysech by

měly být vyznačeny přesahy vrchního podlaží. Ve výkresech architektonické studie chybí měřítko a panoramatický pohled. Koordinační situace je neúplná. U půdorysů 1PP není srozumitelný řez terénem. Výkresy DSP neodpovídají žádnému stupni dokumentace. Popis měřítek u výkresů DSP je zmatený a v žádném případě neodpovídá skutečnosti. Výkresy sítí jsou nečitelné.

Práce je až na popsané případy úplná a srozumitelná. Grafická úroveň je velmi dobrá.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 26.5.2022

Podpis: