

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eva Ratzenbeková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
-----------------------------	------------------------------------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autorka práce pracovala během semestru povětšinou samostatně. Byl zřejmý určitý skluz, který se však nakonec podařilo dohnat.	B - velmi dobře
--	------------------------

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Architektonické forma domu a její kompozice úzce reaguje na danou parcelu. Podélný objekt u SV hrany parcely nově uzavírá současnou starší zástavbu domů. Z tohoto hlediska je vhodně zastřešen sedlovou střechou. Z větší části se tvarové vymezení domu prokresluje také do vnitřního uspořádání, což vnímám pozitivně. Dispoziční řešení počítá s dvěma obytnými jednotkami spojenými přes vstupní halu. Zde bylo pozapomenuto na oddělení schodiště od vstupního prostoru. Menší jednotka je umístěna ve vrchním podlaží podélné sedlové formy domu. Se zahradou je propojena po schodišti, má však svou vlastní jižní terasu. Přesto, že se zdá dispozice podzemního podlaží velmi hluboká, je vcelku dostatečně přirozeně prosvětlena, což v rámci této formy vnímám jako úspěch.	B - velmi dobře
---	------------------------

Kvalita technického řešení Ve zpracování technické části několik nedostatků najdeme: <ul style="list-style-type: none">- Není zřejmé, podle čeho byly voleny různé tloušťky příček v rámci pokojů 1PP.- Proč nemá obytný prostor vyšší výšku než 2,6 m, když si to vzhledem k pohledu můžeme dovolit?- Ve výkresech chybí legendy materiálů či tabulka místností.- Výkresová dokumentace by si zasloužila větší prokreslení. Nejedná se však o zásadní chyby, které by měly výrazněji zhoršovat hodnocení. Některé technické nedostatky (isonosníky 1PP) zdůvodněny tím, že byl vytištěný špatný soubor. Po kontrole nahrané práce v IS KOS je nutné dát autorce za pravdu.	C - dobře
--	------------------

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
Práce je úplná, srozumitelná a na průměrné grafické úrovni. Některé z vizualizací jsou předností, naopak vizualizace před vstupním prostorem neodpovídá požadovaným kvalitám. Výkresy by zasloužily ještě trochu dopracovat.	

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Jedná se o kvalitní návrh, jehož kompletnímu dopracování chyběl, dle mého názoru, ještě nějaký čas. Nezbyvá než doporučit trochu větší zájem v průběhu semestru, aby se spousta věcí neřešila až na poslední chvíli (někdy i bez konzultace). Přesto všechno se z hlediska rozhodnutí o známce projektu přikláním k pozitivnějšímu hodnocení „B“ a věřím, že si jej autorka návrhu před komisí obhájí.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2022

Podpis:

