

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Vendula Rathuská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autorka práce si je jistě sama vědoma, že pracovní morálka mohla být v rámci bakalářského ateliéru lepší.	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Architektonickou formou autorka návrhu reaguje na stávající zástavbu na západě lokality (sedlové zastřešení) a zároveň se v rámci rohového pozemku vymezuje vůči několikapodlažní novostavbám bytových domů na východě přes ulici Střížkovská. Jedná se o zajímavý koncept se severojižní přístupovou osou, která vymezuje obě bytové jednotky RD. Převýšení pultové střechy je využíváno pro vestavbu pro přespání (zdůvodněno startovním bytem) a pokrytí pro FV články v takřka ideálním sklonu. Jen škoda, že tento druhý aspekt není v práci prakticky vůbec prezentován. Autorka již během semestru upřednostňovala napojení dětských pokojů a herny na zahradu (oproti napojení hlavního obytného prostoru na zahradu). Zde se naše názory poněkud rozcházejí. Ostatní dispoziční návaznosti vidím již racionálněji.	C - dobře
Kvalita technického řešení Technické řešení bohužel nesplňuje požadované kvality, které bychom si na naší katedře představovali. Výkresy nejsou dostatečně prokreslené a chybí poměrně hodně povinných součástí (odstupy v koord. situaci, legendy materiálů či tras, skladby atp.). Nosný systém vyvolává pochybnosti a komplexní řez má ke komplexnosti daleko.	D - uspokojivě

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
Konečná prezentace a její grafické podání je bohužel úměrné množství času, který si autorka návrhu k uzavření projektu ponechala. Je to škoda, projekt bylo možné odprezentovat výrazně lépe. Z hlediska úplnosti lze mít také určité výhrady (již popsané výše).	

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka práce si je jistě sama vědoma, v čem byla největší úskalí v dopracování projektu. K plnému dohnání skluzu, který byl během semestru nahnán, bylo bohužel zapotřebí více času, než bylo nakonec k dispozici. Trpí tím především technická část, která se jeví jako nedopracovaná. Pro obhajobu práce doporučuji technickou část dokumentace doplnit a prokázat tím, že se skutečně jednalo pouze o nedostatek časový. Z hlediska hodnocení volím nakonec přívětivější možnost „C“ a věřím, že bude pro studentku motivací si tento stupeň obhájit.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2022

Podpis:

