

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Sabina Kujová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce navrhuje rodinný dům na pozemku v Lipencích. Studentka zvolila jednoduchý koncept rozdělení hmot na části společenskou a soukromou. Začít popis konceptu „Hlavní myšlenkou návrhu bylo zónování objektu...“ je dle mého názoru developerským přístupem katalogového domu na jakýkoliv pozemek. Pozemek pro stavbu má nějakou orientaci ke světovým stranám, svažitost, přístup, výhledy, atd. Toto se však z předložené dokumentace nedozvím. Grafický koncept začíná pozemkem, na kterém je umístěna kvádrová hmota, kterou studentka rozřízla, posunula, roztáhla, atd. V další části konceptu studentka rozvíjí své myšlenky dále a již reaguje na okolní zástavbu, výhledy, slunce. Také oceňuji alespoň jednoduchý popis umístění objektu na pozemku. Bohužel předložená architektonická situace je absolutně nedostatečná. Potřeboval bych, aby studentka byla u psaní tohoto posudku u mne a dávala mi vysvětlení. Architekt by se měl umět prezentovat graficky. Hmotové řešení objektu se ale nakonec podařilo zajímavě dořešit. Má to svou poetiku a objekt bude odrazem tradiční české vesnické architektury.

Hmotový koncept odpovídá dispozičnímu řešení. Západní část je použita pro společenskou část, východní pak pro soukromou. Spojení objektu je tvořeno vstupním krčkem. Posunutí hmot pak vytváří soukromý prostor na zahradě. Dispoziční řešení je takto jednoduché a v zásadě možné. Vstupní část bych řešil více prostorově zajímavěji. Za záďevím je chodba. Takto to nazvala studentka a má absolutní pravdu. Když přijde návštěva tak se tento prostor zaplní množstvím lidí, kteří si stěží odloží oblečení nebo spadnou po schodech dolů. Když tyto problémy překonají mohou projít těsným průchodem na zahradu. Když je však nikdo nevystraší ze dveří z WC nebo z chodby. Stačilo by trochu více oddělit hmoty a vytvořit místo chodby vstupní halu. Další uživatelský problém vidím z oddělení vstup a přístup z garáže. Když bych přijel domů autem, tak musím projít chodbou do šatny nebo si nechat boty a oblečení dole u garáže. Ráno pak budu ale přemýšlet, kde jsem se vlastně převlékl. Hlavní obytný prostor je řešen pěkně a prostorově úměrně. Výhled z kuchyně bude pěkný. V opačné části oceňuji jednoduché propojení se zahradou. Také prostor vytvořený pod šikmou střechou doplněný o galerii je pěkný. Studentka se také snažila dořešit prostor pod schodištěm, i když mi chvíli trvalo to pochopit, protože má studentka otočenou výstupní čáru. Ložnicová část je pěkně řešená.

Architektura domu vychází z hmot a dispozičního uspořádání. Jednoduchý koncept, jednoduché řešení architektury. Doporučil bych ještě více času věnovat proporcím a umístění oken. Také osazení střechy na hmoty kazí a ruší jednoduchý koncept řešení. Ze stavebně konstrukčního detailu vyplývá, že by bylo možné přetáhnout fasádu i na dešťový žlab a zrušit výraznou barevnou linku jako zakončení objektu. Pergola nad jižní terasou vypadá, jako by byla dodělaná později nebo koupená v nějakém hobbymarketu. Myslím, že tatínek, architekt, by dokázal jistě vymyslet lepší řešení. Také zahradní domek je z trochu jiného návrhu. Nikde jsem nenašel půdorys této části. Doporučil bych lepší a promyšlenější řešení zahrady.

Hmotové řešení umožňuje jednoduché konstrukční. Rozpony jsou reálné a ekonomické. Nerozumím, proč zdívo 1.np je z vápenopískových cihel, když celý dům, vč. nadezdívky je ze železobetonu. Koordinační situace je graficky i obsahově perfektně zpracována. Jen bych doporučil odlišit přípojky a vnitřní instalaci a také bych nahradil retenční nádrž za akumulaci a využíval dešťové vody k zalévání zahrady. V dokumentaci mi chybí výkres elektroinstalací se svítildy, které doplňují architektonické řešení interiéru.

Celkově je BP graficky pěkná. Doporučil bych méně a kvalitnější vizualizace a věnovat pozornost architektonické situaci. Celkově je návrh zdařilý, i když navrhovat rodinný dům pro architekta je velice obtížné. Myslím, že by ocenil více architektonicky a hmotově neotřelejší a zajímavější řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2022

Podpis:

