

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Karel Mayer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept domu osazeného do svahu a formulovaného dvojicí hmot na podnož a nástavbu je srozumitelný. Zvolená forma působí v daném kontextu zástavby kompaktních městských vil patřičně. Celková kompozice je drobně oslabena zalomením hmoty podnože. Zlom by snad bylo možné naopak akcentovat vložení transparentní partie vstupu a drobnou úpravou geometrie.

Zvolená architektonická forma je srozumitelná, uměřená, není křiklavá. Je trochu škoda, že bylo resignováno na být jedinou perforaci severní fasády (např. v komponovaném průhledu osou schodiště nebo naopak v plném koutě proti kuchyni.)

Sjednocení okenních otvorů vloženým dřevěným obkladem je dobrý nápad, je však použit trochu mechanicky. Např. u úzkých meziokenních sloupků nepůsobí obložení přesvědčivě, snad by pomohlo sjednocení v materiálu okenních rámu, stejně by se dala v podnoži zařadit garážová vrata do jedné sestavy se vstupem.

Chybí mi úvaha o možném zachování některých jedinců stávající vzrostlé zeleně na pozemku (některá z borovic, kaštan...)

Provozní a dispoziční řešení domu je přehledné, řazení místností správné. Je patrná snaha o zónování dispozice, privátní ložnicová část je ale vždy přístupná přes hlavní obytný prostor domu. To není chyba, ale u domu takového standardu je kvalitní zónování očekáváno. Orientace je srozumitelná. Obytná část je řešena velkoryse, kuchyň je menší. Velikosti dětských ložnic jsou ve srovnání s měřítkem hlavního obytného prostoru poněkud poddimenzované. Hygienické zázemí je dostatečně dimenzované, ale opět bych očekával trochu větší ambice. Dům by mohl být vybaven více úložnými prostory.

Drobnou úpravou řešení zádveří a vstupní haly by bylo možné vytvořit atraktivnější prostorové řešení včetně výše zmíněného efektního průhledu a úpravy místa zlomu podnože. Zároveň by se podařilo doplnit nějaký vestavný úložný nábytek, zakrýt nebo integrovat servisní dveře do místnosti pro haustechniku a do garáže.

Dveře světlé šířky 60cm jsou v současnosti již nedostatečné. Prostor před garáží (4,5-5,2m) je pro automobily dnešních rozměrů bohužel už nedostatečný.

Po technické stránce je projekt na vysoké úrovni. Konstrukční řešení je realistické, proveditelné. Na úvahu je použití (drahých) tepelněizolačních tvárnic v kombinaci s masivním KZS, zde by snad stačily tvárnice základní a také tenčí.

Stropy jsou řešeny „bezpečným“ monolitickým žb. Deklarované směry pnutí stropů jsou místy nepřesné, více se uplatní obousměrné pnutí, některé rozpony jsou hraniční, po drobné optimalizaci ale proveditelné. Celkově je technické řešení na velmi vysoké úrovni a ve velké podrobnosti. Masivní žb nadpraží oken v kombinaci s kastlíkem pro stínící žaluzie by takto znamenala tepelný most, řešitelné vložením vrstvy TI na úkor betonu.

TZB je vypracováno podrobně, navržené řešení je realistické, i když základní. Zařazení krbového výměníku je možná spíše komplikací vzhledem k regulaci celého systému a přepokládané občasnosti užívání. Vhodnější by bylo použití fotovoltaiky, která by kryla potřebu TUV.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na výborné grafické úrovni. Vizualizace mají příjemnou náladu. Technická část je na profesionální úrovni. Textová část je komplexní. Dokumentace je konzistentní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis: