

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lipence
Jméno autora:	Nikola Kubíčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Návrh rodinného domu studentky je architektonicky standardní formou řešení. Jedná se o vcelku zajímavé hmotové řešení reagující na výhledy. Architektonické ztvárnění objektu je poměrně zajímavé. Nemohu více posoudit kvalitu řešení, neboť v BP nejsou dostatečně zobrazeny návaznosti na okolí a základní koncepční prvky. Předložený koncept na str.06 je velice povrchní bez hlubší myšlenky. Začínat koncept předpokladem, že jsme získali parcelu s kvádrem, který jsme rozřízli, posunuli a propojili kvůli zónování objektu je sice dobré, ale nijak to nereaguje na hlavní koncepční prvky parcely. Dále použití sedlových střech s nízkým převýšením je spíše odrazem nekvalitní architektury minulých let než tradičního českého archetypu (jak je popsáno v další části konceptu). Natočení hmot ke slunci a výhledům tak zůstává jediným koncepčním prvkem. Bohužel ani z předložených situačních výkresů nebylo možné zjistit hlavní klady a zápory dané parcely. Na situacích MUSÍ být zobrazeny veškeré koncepty návrhu a také nezbytné podklady pro návrh, tj. velikost parcely, vrstevnice, návaznost na okolí, příjezdy, přístupy, apod. V architektonické situaci je pouze popis, že je na zahradě skalka, kamenná cesta, atd. Také nevím, proč studentka umístila objekt do cca středu pozemku. Z výše uvedeného vnímám návrh jako nahodilý a nekonceptní. Možná studentka dokáže obhájit veškeré mé výtky, ale já, bohužel, z předložené dokumentace nejsem schopen pochopit filozofii návrhu.

Dispoziční řešení je navrženo dle zvoleného konceptu zónování domu. Objekt je dvoupodlažní s částečně využitým podkrovím. V 1.podzemním podlaží (dle zobrazení a zákona by to mělo být 1.NADZEMNÍ podlaží) se nachází servisní prostory domu a vstup. Vstupní prostory jsou poddimenzované bez architektonické invence, tmavé a neútluné. Obyvatelé vlastně vstupují do sklepa a malými prostorami se dostávají do hlavního obytného podlaží. Postrádám šatnu. V hlavním obytném podlaží je dodrženo výše zmíněné zónování, což je určitě dobré řešení z hlediska uživatelů. Přemýšlím, zda-li by nebylo lepší zrcadlově překlopit dům, čímž by se denní část dostala na jihozápadní stranu a ložnicová část na jihovýchodní. Ložnice rodičů by se dostala na severovýchod, měla ranní sluníčko, dětské pokoje by zůstaly na jihu a obývací pokoj by se dostal k jihozápadu, čímž by došlo k lepšímu proslunění všech místností. Hlavní obytná část v návrhu se mi zdá značně plošně naddimenzovaná. Jídelna umístěná ve spojovací části by se do hlavního prostoru určitě vešla a nebyla by odtržena od kuchyně. Hlavní obytný prostor je doplněn o galerii s pracovnou, což je zajímavé řešení a uživatel si „užije“ prostor pod střešní šikmou konstrukcí.

Architektonické ztvárnění objektu je v celku zajímavé, i když v některých případech spíše vycházející z dispozic, ale neuspořádaných na fasádách.

Technické řešení je s ohledem na formu objektu zvládnuté dobře. Nerozumím v komplexním řezu zateplení ve střešní rovině S6 a následnému zateplení stropní konstrukce S4.

Předložené práce je graficky zpracována na slabší úrovni bez dostatečných informací. Také vizualizace a grafika je nedostatečná. Doporučil bych předkládat méně vizualizací, ale o to kvalitnějších.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2022

Podpis:

