

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Hajná Adéla
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Základní koncept pracuje s rozdělením vnitřního provozu do 4 částí, přičemž technické prostory (a hlavní vstup) jsou v suterénu, obytné prostory tvoří 3 hmoty nadzemního podlaží, z toho společenská část tvoří propojovací jádro života rodiny. Takové uspořádání poskytuje členům rodiny potřebné soukromí (děti si ovšem musí rozumět s prarodiči ☺) a zároveň podporuje sociální vazby uvnitř rodiny.

Za hlavní (a možná i jedinou) zásadnější vadu dispozice považuji hlavní vstup. Při příchodu do tak prosvětleného, otevřeného domu vstupuji do relativně temného zádveří, ve kterém nemám žádnou představu, které dveře si vybrat, chci-li pokračovat do domu. Nástup do patra ještě komplikuje orientace schodiště, resp. umístění nástupního stupně. Navíc po vystoupení do obytného podlaží nejsem v tom „propojujícím jádru života rodiny“, v hlavním obytném prostoru, ale (s trochou nadsázky) v chodbičce u záchodu. Jedinou výhodou je, že pokud se tatínek lékař vrátí z práce poněkud naštvaný, může rovnou zapadnout do své pracovny, nemusí říci zbytku rodiny ani ahoj a obtěžovat jí svojí kyselou náladou...☺.

Co považuji za velký klad projektu je hmotové a architektonické řešení. Z domu dýchá atmosféra otevřenosti, volnosti, jednoduché elegance, zkrátka působí jako příjemné místo k životu. Za příjemné také považuji (i když nevím, zda to bylo cílem projektu), že celé „dětské“ křídlo by se dalo snadno proměnit v samostatnou jednotku, se samostatným vstupem a oddělenou částí zahrady. Za pár let, až „holčičky“ vyrostou, to bude příjemný bonus...

Technické řešení je v zásadě přehledné, nepracuje s žádnými extrémními rozpony, konzolovité vyložení pracovny trochu komplikuje rohové prosklení, ale v železobetonu by bylo řešitelné.

Situace je podrobná, ale přípojky jsou ovšem špatně vyznačeny a je do nich zahrnuta i část vnitřních rozvodů.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Po drobných „klientských změnách“ si myslím, že by byla radost v takovém domě žít. Dokázala by autorka navrhnout takovou úpravu, díky které bych po vstupu do domu uviděl schodiště do patra (klidně za skleněnou stěnou) a toto schodiště by mě dovedlo do hlavního obytného prostoru? Určitě by to šlo...

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl