

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adéla Červenková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept je řešen textově, což pro jeho představení není ideální. Představená je jen hlavní osa průhledu, chybí vizuální zjednodušené představení dalších hlavních myšlenek orientace na pozemku a vůči světovým stranám, křížení os... Otázka pozice domu na pozemku, tím že je uprostřed už tak malého pozemku, na samotnou hlavní část zahrady nezbyvá moc místa. A ještě sem navrhuje velké stromy. Výrazný prvek žebříku lze chápat jako prvek vertikály k horizontále domu, ale jako obslužný pro střešní terasu je naprosto nepraktický.

Z důvodů dispozice je vstup umístěn až v půli dlouhé hmoty a přístupová cesta ač podél objektu, je krytá pouze na začátku na nároží. Ve vstupní části zádveří vlastně není možnost kam odložit obuv a oblečení. Posuvný prvek u vstupní části je z hlediska bezpečnosti otázka, když tu stále máte řadu dalších prosklených nechráněných otvorů.

Prezentaci průhledu ve vizualizaci, když už řešíte začištění pomocí vestavných skříní, by pomohly zalícované bezfalcové reverzní dveře. A otázka, jak je vyřešen předěl nad posuvnými dveřmi z chodby do ložnice, kde souvisle probíhá světlík? Stoly u dětských pokojů jsou před oknem bez parapetu, takže takovýto typ prosklení i postrádá smysl, když je u něj kus nábytku. Nemluvte o orientaci, že sedím proti oknu.

V chodbě uvažujete střešní světlík, tak proč tam máte nadsvětlíky z pokojů?

Dělení velkých prosklených ploch a jejich subtilní rámy, opravdu takto? Proč výstup na terasu pouze těmito dveřmi (a ještě k tomu posuvnými do stěny?), naopak ložnice má dvoukřídlé dveře (a zde dokonce z vnější strany?). Neuvažovala jste o větším posuvném křídle?

Pobytová střecha má proč takovýto tvar? Jednodušší tvarové řešení této terasy by bylo praktičtější a i technicky efektivnější, například jak je provedeno a uchyceno zábradlí? Co nábytek na střešní terase, jak bych ho tam dostával? Nebylo by vhodnější také kovové, ale klasické jednoramenné schodiště při fasádě? A proč takto barevně výrazné, to byl záměr?

Vizualizace nepůsobí přesvědčivě, obzvlášť interiér nepůsobí přívětivě.

V technické zprávě píšete něco o bouracích pracích a zachování částí budov...? Nějaký renonc a asi pozůstatek z překopírované zprávy. Naopak odstraňovaný domek není zakreslen v situaci. Ve zprávě je zde uvedeno, že na střeše je intenzivní zeleň, ale ve skladbě je 20cm substrátu, myslíte, že je to dostatečné pro vykreslené keře? Dále zde píšete o napojení na kanalizaci, která v této lokalitě ale není. Okna nezajišťují mechanické větrání, jak píšete, ale přirozené větrání.

Koordinální situace – Nejsou kóty odstupů okolních objektů, nadmořské výšky, výšky upraveného terénu, popsané vrstevnice atd. Není znázorněna odstraňovaná zeleň, naopak nově vysazovaná je místy hodně blízko u objektu.

Ve stavebním půdoryse jsou špatně tlusté čáry, stejně tak v řezu. Řez má řadu nedostatků. Je řešena drenáž? Jak je řešena atika? Nejsou zde odkazy na skladby konstrukcí. Komplexní řez je kompletně bez tloušťek a kót. Jak je řešena konstrukčně zmiňovaná terasa?

U konstrukčního schéma není vyneseno nároží desky u dětského pokoje.

TZB je řešena formálně. U vzduchotechniky není myšleno na to, že se rozvody projeví v prostoru, pohled v prostoru kuchyně. Nad fotovoltaickými panely jste neuvažovala? Stínění formou posuvných stěn z lamel není dostatečné, po velkou část dne postrádá účinnost.

Jedná se o komplexní elaborát na uspokojivé grafické úrovni.

Adéla Červenková zpracovala standardní projekt na úrovni bakalářské práce. Práce ale obsahuje množství chyb a nedostatků v technické části.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2022

Podpis: