

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přeložka silnice II/101 Jirny - Úvaly
Jméno autora:	Eliška Kášová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Hrdina
Pracoviště oponenta práce:	Pontex spol. s .r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání bylo zpracování technické studie přeložky silnice II/101 mezi MÚK Jirny dálnice D11 a plánovanou MÚK Tuklaty silnice I/12. Jedná se o novostavbu silnice II. třídy v délce 6,1km a silnice III. třídy 0,9 km, při čemž trasa kříží tři vodní toky, tři silnice III. třídy a železniční trať.	
Oponent hodnotí zadání jako nadprůměrně náročný projekční úkol pro bakalářskou práci s ohledem na velký rozsah stavby a značné množství překážek, jejichž křížení musí autor ve svém návrhu zohlednit.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor naplnil všechny požadavky zadání, struktura jednotlivých příloh odpovídá specifikaci podrobného zadání. Struktura průvodní zprávy odpovídá struktuře požadované Směrnicí pro dokumentace staveb pozemních komunikací pro technické studii.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zpracoval kompletní návrh geometrie hlavní trasy i trasy napojení obce Jirny včetně návrhu materiálového řešení stavby.	
Směrové řešení stavby, jenž měl autor převzít dle zadání ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, Autor rozpracoval do podrobného vedení hlavní trasy s ohledem na místní podmínky a limity území dle požadavků ČSN 73 6101 a ČSN 73 6201.	
Po prostudování předložené práce oponent velmi pozitivně hodnotí schopnost autora podrobně analyzovat jednotlivé předané a veřejně dostupné podklady a zohlednit jejich vliv na situační návrh komunikace. Autor nad rámec zadání provedl koncepční návrh křižovatek, kde zohlednil délku trasy, vzájemné vzdálenosti křižovatek i morfologii zájmového území.	
Autor rovněž provedl návrh nivelety s ohledem na křížené překážky v území a návrh příčných sklonů včetně jejich koordinace s návrhem nivelety z hlediska požadavků na výsledný sklon.	
V návaznosti na stávající morfologii zájmové oblasti a výškový řešení autor navrhl základní koncepci odvodnění.	
Autor neřešil obsluhu území, avšak oponent tento bod považuje mimo rámec podrobnosti technické studie i zadání bakalářské práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po prostudování předložené bakalářské práce oponent konstatuje, že autor využil svých znalostí získaných studiem a prokázal, že ovládá principy a postupy používané při návrhu novostaveb pozemních komunikací. Autor při návrhu použil při návrhu základní normy citované v textové části bakalářské práce a rozhodující požadavky umí správně zohlednit ve svém návrhu.	
Oponent si přesto dovoluje doporučit autorovi při dalších projekčních úkolech klást důraz na souhru prvků směrového a výškového řešení trasy. Oponent upozorňuje zejména na úsek km 4,8 – 5,2, kde trasa přechází z pravotočivého do	

levotočivého směrového oblouku v místě vrcholového oblouku nivelety a dojde ke ztrátě trasy. Oponent však rozumí návrhu tak, že autor vycházel z koridoru pro stavbu vyznačeném v územních plánech dotčených obcí.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Oponent hodnotí z hlediska formální úrovně předloženou bakalářskou práci jako velmi zdařilou. Výkresové přílohy jsou přehledné a srozumitelné. Stejně tak textová část je zpracována s velkou pečlivostí, oponent drobné gramatické chyby a překlepy nepovažuje významné.

Oponent kladně hodnotí naplnění jednotlivých odstavců průvodní zprávy podle směrnice pro dokumentace staveb pozemních komunikací, kde autor pochopil jejich význam pro popis technického řešení. Oponent také kladně hodnotí zvolený způsob výpočtu odhadu stavebních nákladů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v hlavní textové příloze uvedl použité podklady včetně odkazů na požadavky předmětných technických předpisů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor obdržel zadání na zpracování technické studie rozsáhlé novostavby v území příměstského rázu, se kterým se velmi dobře vypořádal.

Z předložené bakalářské práce je zjevné, že autor pečlivě prostudoval předané podklady a poznatky z nich dokázal zapracovat do svého díla. Pro vlastní technický návrh autor využil znalostí ČSN a směrnice citované v textové části práce. Celá bakalářská práce vykazuje velmi dobrou úroveň po odborné stránce i kvalitou zpracování.

Oponent upozorňuje na křižovatku větve jednovětвовé mimoúrovňové křižovatky s hlavní trasou v km 4,9, jenž se nachází v zářezu. Oponent si dovoluje vznést dotaz na způsob řešení rozhledových poměrů v úrovňové křižovatce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: