

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PROBLEMATIKA SANACE VLHKOSTI A SALINITY ZDIVA PROJEKTU NKP klášter Plasy – Staré opatství
Jméno autora:	LADISLAV HEŘMÁNEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb, FSV, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol zpracovat bakalářskou práci na téma Problematika sanace vlhkosti a salinity zdiva projektu NKP klášter Plasy - Staré opatství. Práci měl rozpracovat do dvou základních částí:	
1) Teoretická část: Problematika vlhkosti a salinity zdiva, Problematika památkově chráněných objektů a jejich rekonstrukcí, Informace o sanacích a salinitě. Metody řešení a technologické postupy s přihlédnutím na historickou hodnotu konstrukcí příp. památkovou ochranu.	
2) Praktická část: Seznámení s projektem - NKP klášter v Plasích - objekt Starého opatství, technologické posouzení návrhu postupu sanace dle PD a při vlastním provádění a vyhodnocení výsledného řešení	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student práci splnil ve všech jednotlivých bodech zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracoval samostatně, práci konzultoval a v rámci možností dodržel stanovený harmonogram postupu zpracování. Pozitivně hodnotím aktivitu studenta při sběru a studiu podkladů pro teoretickou část. Téma práce bylo zadáno v rámci spolupráce se společností KONSIT, a.s., která realizuje rekonstrukci vlastního objektu a v rámci mentorovaného zadání, tak student mohl se stavbou spolupracovat a nahlížet do vlastního rozhodovacího procesu přímo na stavbě. Toto student aktivně využil, což se pozitivně odrazilo i ve vlastní práci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Student při zpracování prokázal dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studenta získané při jeho vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojen v inženýrském procesu výstavby. Drobné formální nedostatky v technologických kalkulacích dle mého názoru nesnižují jinak velmi dobrou úroveň celé práce. Student si pro BP zvolil významnou historickou památku, což je zavazující a náročnější z pohledu nastudování a pochopení celého souboru specifických požadavků týkajících se těchto staveb. Mohu konstatovat, že se student s touto výzvou vyrovnal velmi dobře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň výsledné práce je na velmi dobré úrovni. Práce splňuje požadavky na zpracování BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student neporušil pravidla citační etiky ani zvyklosti pro zpracování BP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studenta. Pozitivně hodnotím schopnost studenta zpracovat rozsáhlé podklady, kdy následně může být komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

Doporučení: pokud by student téma dále rozpracoval např. v DP, jistě by část práce mohla být opublikována jak ve vazbě na propagaci rekonstrukce kláštera v Plasích, tak případně k oboru rekonstrukce historických památek, popř. konkrétně hydroizolací a řešení salinity historického zdiva.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování BP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Rozbor problematiky řešený v rámci teoretické části práce.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru

Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: