

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení polyfunkčního domu Athéna
Jméno autora:	Pavel Hejduk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Filip Bareš
Pracoviště oponenta práce:	IQservis.cz, s.r.o. (projektant)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá svojí náročností předpokládaným znalostem absolventa. Požárně bezpečnostní řešení tohoto typu a rozsahu patří k náročnějším zadáním.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Samotné zadání bylo postaveno tak, že umožňovalo vytvořit kvalitní a dostatečně zajímavou práci. Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup reflektuje skutečné zvyklosti dnešní praxe.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti bakalářské práce hodnotím na dobré úrovni a samozřejmě s předpokladem, že student plně využil nabitě znalosti a zkušenosti ze studia bakalářského stupně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka splněna. Jazyková stránka práce je na dobré úrovni. V textové i grafické části lze nalézt pouze pár neposouzených a nevyznačených detailů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student čestně prohlašuje, že práci vykonal samostatně a pod vedením vedoucího BP. Vzhledem k typu projektu byly použity převážně ČSN.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím kladně. Výsledné řešení dokládá autorovu schopnost samostatně pracovat na zadaném projektu. Práce má dobrou textovou, grafickou i výpočetní úroveň, je přehledná a dobře čitelná.

Doplňují otázky:

- 1) Lze v suterénní části navrhnout dveře typu DP3?
- 2) Jaké jsou možnosti při posouzení vnějších požárních zdrojů? (například v případě že nevychází dimenze vnějšího požárního hydrantu)
- 3) Jaké jsou způsoby zvyšování požární odolnosti stavebních konstrukcí?
- 4) Z jakého důvodu se Vám liší ohybové momenty na desce řešeného podlaží - obr. 7.3 a 7.4 ve srovnání s obrázky 7.5 a 7.6?
- 5) Kde se nachází ohybové momenty 592 kNm a 716 kNm a není tato hodnota spíše důsledek MKP?
- 6) Při ověření posouzení desky na protlačení jste zvýšil plochu tažené výztuže (kapitola 7.3.4). Z jakého důvodu bylo k tomu to přistoupeno?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: