

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STAVEBNĚ TECHNOLOGICKÝ PROJEKT – BYTOVÝ DŮM KOTI HYACINT V PRAZE
Jméno autora:	Alena Králová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K122 Katedra technologie staveb, FSV, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Studentka měla za úkol ve své bakalářské práci zpracovat STP na vybraný projekt hrubé stavby Bytového domu KOTI Hyacint ABC, kdy se jedná o výstavbu bytového domu v Praze Modřanech, který se skládá ze tří bytových objektů a navazuje na první etapu výstavby KOTI Hyacint v Praze Modřanech. V druhé části BP byly navrženy dvě varianty postupu výstavby hrubé stavby, které studentka mezi sebou následně porovnála.</p> <p>Cílem této bakalářské práce bylo vyhotovení stavebně technologického projektu na hrubou stavbu objektu KOTI Hyacint ABC a následně porovnání dvou zvolených variant postupu výstavby hrubé stavby zohledňující časové hledisko, množství nasazených pracovníků a strojů a jejich koordinaci a spotřebu materiálu v čase.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Studentka práci rozdělila do jednotlivých částí dle rámcového zadání:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.2 Posouzení úplnosti a správnosti projektové dokumentace – splněno bez výhrad, oceňuji podrobnost a správnost identifikovaných chyb PD i návrhu. 2. Řešení prostorové struktury – splněno bez výhrad <ol style="list-style-type: none"> 2.1 Prostorová struktura – varianta č.1 – splněno bez výhrad 2.2 Prostorová struktura – varianta č.2 – splněno bez výhrad 3. Řešení technologické struktury – splněno bez výhrad 4. Řešení časové struktury – splněno bez výhrad 5. Návrh zařízení staveniště – splněno bez výhrad 6. Dopravná technická zpráva – technologie – splněno bez výhrad 7. Porovnání variant postupu výstavby – splněno bez výhrad <p>Studentka cíle práce splnila.</p> <p>Rozsahem a podrobností jednotlivých dokumentů, dle mého názoru, překonala očekávání i požadavky na zpracování BP. Dovolím si konstatovat, že se jedná o práci, která splňuje i požadavky na diplomovou práci.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentka postupovala podle jasně předepsané osnovy pro zpracování STP. Oceňuji i věcně správný návrh postupu výstavby. Oceňuji, že se studentce podařilo zachovat strukturu práce, takže je přehledná a lehce se v ní dá orientovat.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Studentka při zpracování prokázala velmi dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázala schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studentky získané při její vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je</p>	

zapojena v inženýrském procesu výstavby. Bez těchto znalostí, totiž jinak není možné takto podrobné technologické dokumenty rozpracovat.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň výsledné práce je na velmi dobré úrovni. Práce splňuje požadavky na zpracování BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka zpracovala praktické téma a neporušila pravidla citační etiky ani zvyklosti pro zpracování BP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studentky. Pozitivně hodnotím schopnost studentky zpracovat rozsáhle podklady, kdy následně může být komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání. Celkové zpracování je nad rámec požadavků na rozsah BP. Pokud by se studenta detailně nevěnovala jednotlivým rozborům apod., ocenil bych hlubší úvahu a případnou analýzu stanovení oněch páteřních dvou variant postupu výstavby. Jistě existuje mnoho dalších variant, které by možná byly efektivnější.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) Jaké znáte metody řízení postupu výstavby a stručně je popište.
- 2) Stručně zkuste navrhnout další možné kombinace metod řízení v rámci Vámi řešeného projektu a zkuste predikovat vliv na časovou strukturu výstavby.
- 3) Uveďte vlastní úvahu nad vhodností celkového projekčního řešení (konstrukční, statické řešení volby materiálů) a ve stručnosti zkuste komisi předložit Váš názor na optimalizaci projektu z pohledu ceny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2022

Podpis: