

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Barvíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Zásadní problém vidím už v konceptu RD, který se hmotově a uspořádáním snaží přibližovat výstavbě sto let starých, architektonicky nehodnotných, různě upravovaných a dostavovaných objektů. Rozdělení RD na dva (tři) objekty omezuje cenný prostor zahrady, která je hlavní předností bydlení v moderním, individuálním RD. Kromě toho typ vesnické stavby se v okolí projevuje spíše ve formě statků, nebo se jedná o řadové zděné domky, charakteristické pro menší obce. Nikde v okolí jsem neviděl žádnou dřevěnou stavbu, kromě demolované boudy na pozemku. Tím chci říci, že dřevěný vesnický dům v Praze není typický, natož když se jedná pouze o dekorativní obklad. To neznamená, že by se nemohlo jednat o kvalitní architekturu.

Základní kompoziční myšlenka otevřeného písmena H vynívá zajímavě a nálevkovitý vstup je vhodný. Horší to je na sevřené jižní straně, kde vzdálenost mezi objekty je pouhých 3,5m. Strom, který tam má roli stínění, bude muset být malého vzrůstu. Nevím, proč oplocení nekopíruje u západního objektu hranici pozemku. Rovněž dodržení stavební čáry demolovaných objektů, která na nic nenavazuje, nepovažuji za zásadní. Postrádám logiku v rozmístění a velikosti oken a jednotu v řešení zahrady.

Dispozice jsou vyřešeny dobře. Snad jen u východního objektu bych předpokládal ateliér na severu a obývací pokoj na jihu dispozice. Není srozumitelné, ve kterých prostorách je záklop na hambalcích a jak je tento prostor přístupný.

Technická část je zpracována téměř vzorově. Dokonce i způsob založení (kromě nesmyslného výkopu zakresleného v řezech) a stavba svislých nosných konstrukcí jsou řešeny prakticky a jsou dostupné i cenově. Obklad „kamenného“ objektu dřevem, i kdyby se jednalo o hloubkově impregnovaný sibiřský modřín, považuji za neupřímný dekor, který popírá masivnost konstrukce, v městských prostorách neobvyklý. Obklad plechem charakterizuje spíše horské a povětrnostně namáhané stavby, ale alespoň nedegraduje nosnou konstrukci a naznačuje spíše vyšší míru ochrany.

Práce je úplná, srozumitelná a výborně graficky provedená.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.5.2022

Podpis: