

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Požární řešení bytového domu Na Špici
<b>Jméno autora:</b>	Helena Weiserová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Válka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	IQServis.cz, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Byl zadán objekt „Bytový dům Na Špici“, pro který bylo provést revizi stavební části a dále provést návrh požární bezpečnostního řešení na zadaný objekt. Dalším bodem bylo zhodnotit statiku objektu za běžných teplot a za požáru ručně, i výpočtovými modely. S ohledem na nutnost znalostí velkého počtu technických norem, několika výpočtových programů a následně správné vyhodnocení konstrukce je zadání bakalářské práce považováno za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Byla vytvořena revize stavebního řešení, dále posouzena požární bezpečnost stavby a zhodnocena statika stavby za běžné teploty i za požáru.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka nejprve zhodnotila objekt po dispoziční stránce a navrhla lepší dispozici nadzemního podlaží a doplňkového nouzového východu z prostoru garáží. Dále provedla posudek požární bezpečnosti. V požárně bezpečnostním řešení postupovala chronologicky a systematicky správně. Následně posoudila objekt po statické stránce, nejprve za běžné teploty a následně za požáru. Nejprve stanovila zatížení na konstrukce, poté provedla předběžný návrh, který dále podložila výpočtovým modelem. Tento zvolený postup se mi jeví jako správný a pro danou práci vhodný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci lze hodnotit jako velmi dobrou. V požárně bezpečnostním řešení se objevují občas drobné nesrovnalosti, které se v tak obsáhlém textu mohou objevit. Statický výpočet je zpracován na velmi dobré úrovni. Velmi kladně oceňuji využití moderních výpočtových a modelových programů. Dále pozitivně hodnotím určení kategorie stavby podle novely zákona č. 133/1985 Sb.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána odborným jazykem. Rozsah práce je dostatečný. V požárně bezpečnostním řešení studentka zhodnotila všechny kapitoly stanovené vyhl. 246/2001 Sb., § 41, výkresová dokumentace obsahuje všechny požadavky stanovené PBŘ. Přílohou PBŘ je i vhodně zvolený návrh vybavení technické místnosti. Statický výpočet obsahuje všechny výpočty, vzorečky a její forma je hodna statickému posudku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci byly vybrány a dodrženy všechny české technické normy, které se týkají vybrané problematiky.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem závěrečné práce je stanovení podmínek požární bezpečnosti stavby a statického zhodnocení vybrané stavby. Výsledky jsou zobrazeny vhodně. Na závěr části PBŘ bych si představoval výpis zásadních požadavků stanovených PBŘ, který by jasně definoval, co by měl investor a projektant dodržet.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Rozsah a obsah závěrečné bakalářské práce je zpracován na velmi dobré úrovni. Pozitivně hodnotím využití moderních výpočtových a modelových programů.

Rád bych, kdyby student odpověděl na následující otázky:

1. **Požární riziko některých požárních úseků bylo určeno na základě výpočtového programu. Jak byste postupovala, při ručním výpočtu požárního rizika? Jaké součinitele do tohoto výpočtu vstupují? Podle ČSN 73 0802.**
2. **Na čem závisí určení počtu PHP a jak byste stanovila tento počet bez použití výpočtového programu?**
3. **Jakými metodami lze ještě určit redukci účinku zatížení při požární situaci? Na čem výpočet závisí? Je hodnota 0,7 platná pro všechny materiály?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.1.2022

Podpis: Ing. Jan Válka