

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	„Innocube“ – inovační centrum pro spolupráci města Mladá Boleslav a Škoda Auto a.s.
Jméno autora:	Bc. Anna Vítková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Job
Pracoviště oponenta práce:	Dřevocomp s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaný objekt inovačního centra je součástí obnovovaného území původního závodu Škoda, které vytváří přechod mezi městskou zástavbou Mladé Boleslavi a továrnou Škoda. Již v dnešní době je v části původních objektů umístěno mimo jiné Škoda Auto Muzeum a zákaznické centrum Škoda a je tak trochu „výkladní skříň“ automobilky směrem k městu, která by měla být otevřena veřejnosti a prezentovat význam závodu nejen pro město a okolí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je zpracována na základě předcházející urbanistické studie nové městské čtvrti, která zahrnuje území původního závodu od třídy Václava Klimenta na západě až po jeho původní hranici na východě. Součástí studie byla při zachování části stávajících staveb celá řada nových komerčních, občanských a obytných objektů včetně vytvoření nového centra, jehož součástí je i navrhovaný objekt inovačního centra „Innocube“. Z hlediska svého zadání je práce zpracována obsáhle, v celém zadaném rozsahu a s velikou mírou podrobnosti. Snad jen návrh interiéru showroomu ve vyšší části objektu a návrh parteru je řešen trochu schematicky jen jako jakýsi nástin řešení. Podrobně jsou uvedeny skladby konstrukcí a detaily obvodového pláště, který tvoří charakter objektu. Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech přehledná, zpracování je na velmi dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a prokazuje autorčin architektonický záměr.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka v doprovodném textu uvádí, že rozdělila hmoty objektů podle v nich umístěných provozů do třech částí. Provoz vlastního inovačního centra je situován do části se čtyřmi nadzemními podlažními, kde jsou ve třech podlažích nad vstupním přízemím open space pracoviště a další uzavřené prostory pro práci a jednání, včetně administrativních prostor vedení objektu. V přízemní vstupní části jsou prakticky kolem celého atria rozmístěny nepojmenované komerční prostory neoddělené od provozu vlastního inovačního centra a kavárna se zázemím. Část auditoria je součástí severní části objektu, která má v části showroomu osm nadzemních podlaží, auditorium se svými třemi nadzemními podlažními se hmotově odděluje. Inovační centrum a část auditoria jsou ve dvou úrovních (2. NP a 3.NP) propojeny mosty. Most ve 2. NP bohužel nepropojuje komunikační a rozptylové prostory v obou částech, ale místa s odlišnou provozní náplní – přednášková místnost a pressroom. Osmipodlažní část showroomu s atriem procházejícím celou výškou postrádá více určenou představu své prezentační náplně, horní čtyři podlaží s workshopovými místnostmi na mne působí spíše jako výplň. Autorka původní hmotový koncept zvládla dotvořit v poměrně zajímavou architekturu z hlediska řešení exteriéru stavby, kde s invencí postavila proti sobě dvouplášťovou fasádu s povrchem z děrovaného měděného plechu na části inovačního centra	

a auditoria a prosklené fasády s fólií ETFE na výškovém objektu části showroomu. Bohužel se nepodařilo stejně úspěšně navrhnout dispozici a provoz v objektu. Provozní a dispoziční řešení rozbíjejí prostorovou integritu vnitřních prostor zejména v části auditoria a showroomu. Navíc řada provozních funkcí není úplně správně doložena (provoz v podzemních garážích, zázemí barů, obsluha showroomu) na rozdíl od často zbytečně dimenzovaných hygienických zařízení.

Odborná úroveň

D - uspokojivě

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Svůj rozsahem nemalý diplomní projekt autorka zvládla v architektonickém návrhu poměrně slušně, v architektonickém tvarosloví hmot a celkovém výrazu objektu s dostatkem erudice a uceleném názoru. Totéž nemohu říci o vyřešení vnitřních provozů a dispozičním řešení. Zde se tak trochu utápí v nepodstatných detailech a některé provozní a dispoziční celky nejsou správně navrženy (provoz v podzemních podlažích garáží, pohyb osob ve vazbě na provoz v objektu, zázemí některých provozů).

Jinak se domnívám, že ve své práci prokazuje ucelený architektonický názor od hmotového řešení až po návrh materiálů a detailů. Zpracování je provedeno poměrně obsáhle a elaborát studie poskytuje potřebné technické informace.

Konstrukční návrh řešení objektu s výjimkou podzemních podlaží koresponduje s architektonickou formou, je přehledné a logické a ve všech viditelných konstrukcích a prvcích podtrhuje navržené architektonické řešení. Za pozitivní pokládám, že při rozsáhlém technickém zázemí umístěném v podzemních podlažích autorka nezapomněla na jejich umístění a pojmenování, stejně tak jako na svislé rozvody energií a médií.

Část TZB obsahuje kromě textového popisu koncepce zařízení i schéma a půdorysné řešení stejně tak technická zpráva požárně bezpečnostního řešení. Samostatně je proveden základní popis statického řešení stavby s výpočtem vybraných konstrukcí.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Vydaná dokumentace diplomové práce je na vysoké úrovni jak v grafické, tak v textové části, je ve všech zpracovaných částech přehledná, elaborát studie pečlivě a ve všech doložených okruzích dostatečně dokumentuje záměr autorky a její architektonický názor. Uspořádání dokumentace je vyvážené a odpovídá svému účelu. Rozsah práce je naprosto dostatečný. Textová část je uspořádána přehledně a v požadovaném členění, technický popis je naprosto srozumitelný, používá správnou terminologii.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B – velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jako zdroje jsou v dokumentaci uvedeny zákony a vyhlášky obsažené ve sbírce zákonů, kterými se řídí proces navrhování staveb, dále normy pro navrhování staveb, přehled využitých technických norem by mohl být samozřejmě mnohem obsáhlejší, ale určitě není cílem citovat názvy norem pro stavebnictví.

Nejsou uvedeny žádné technické podklady od výrobců a dodavatelů komponent staveb.

V práci nejsou použity žádné citace druhých autorů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**

Datum: 7.6.2022

Podpis:

